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Στην Αθήνα σήμερα, 17 Ιουλίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13.15΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων: «Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς, ρύθμιση της οικονομικής δραστηριότητας, αντιμετώπιση του παράνομου εμπορίου, πρόστιμα για τη διακίνηση και εμπορία απομιμητικών/παραποιημένων προϊόντων, ρύθμιση θεμάτων για τη βιομηχανία, τις ιδιωτικές επενδύσεις, τις συμπράξεις δημοσίου και ιδιωτικού τομέα, την έρευνα, την καινοτομία και το Οικονομικό Επιμελητήριο Ελλάδος και λοιπές διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων-Άδωνις Γεωργιάδης, οι Υφυπουργοί Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ.κ. Νικόλαος Παπαθανάσης και Χρίστος Δήμας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος-Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταγαράς Νικόλαος, Τραγάκης Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Αποστόλου Ευάγγελος, Βαρεμένος Γεώργιος, Κόκκαλης Βασίλειος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Χρηστίδου Ραλλία, Φωτίου Θεανώ, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Τσίπρας Γεώργιος, Φάμελλος Σωκράτης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Κομνηνάκα Μαρία, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Αρσένης Κρίτων-Ηλίας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζουμε την τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, όπου συζητάμε το νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων με τίτλο: «Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς, ρύθμιση της οικονομικής δραστηριότητας, αντιμετώπιση του παράνομου εμπορίου, πρόστιμα για τη διακίνηση και εμπορία απομιμητικών/παραποιημένων προϊόντων, ρύθμιση θεμάτων για τη βιομηχανία, τις ιδιωτικές επενδύσεις, τις συμπράξεις δημοσίου και ιδιωτικού τομέα, την έρευνα, την καινοτομία και το Οικονομικό Επιμελητήριο Ελλάδος και λοιπές διατάξεις»

Πριν περάσουμε στη συζήτηση των άρθρων, να ψηφίσουμε επί της αρχής. Ερωτώ τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον κ. Κέλλα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπέρ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ψηφίζει υπέρ.

Εκ μέρους του ΣΥΡΙΖΑ, ο κ. Βαρεμένος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΑΡΕΜΕΝΟΣ:** Επιφύλαξη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εκ μέρους του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, εμείς επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια, αν και συμφωνούμε με πάρα πολλά από αυτά που περιλαμβάνει το νομοσχέδιο. Διατηρούμε κάποιες επιφυλάξεις, τις οποίες διατυπώσαμε χθες και πιστεύω ότι στην πορεία της συζήτησης θα μας δοθεί η δυνατότητα να τις διευκρινίσουμε και αν η Κυβέρνηση δεχθεί κάποιες προτάσεις, να τις άρουμε κιόλας.

Προς το παρόν, επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κρατώ τα θετικά σημεία του νομοσχεδίου και την επιφύλαξη για το τυπικό.

Για λογαριασμό του ΚΚΕ, η κυρία Διαμάντω Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Κατά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εκ μέρους της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Επιφύλαξη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εκ μέρους του ΜέΡΑ25, ο κ Αρσένης, τι ψηφίζει;

**ΚΡΙΤΩΝ-ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επιφύλαξη, λοιπόν.

Άρα, το νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων: «Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς, ρύθμιση της οικονομικής δραστηριότητας, αντιμετώπιση του παράνομου εμπορίου, πρόστιμα για τη διακίνηση και εμπορία απομιμητικών/παραποιημένων προϊόντων, ρύθμιση θεμάτων για τη βιομηχανία, τις ιδιωτικές επενδύσεις, τις συμπράξεις δημοσίου και ιδιωτικού τομέα, την έρευνα, την καινοτομία και το Οικονομικό Επιμελητήριο Ελλάδος και λοιπές διατάξεις», ψηφίζεται επί της αρχής κατά πλειοψηφία.

Περνάμε στη συζήτηση των άρθρων, δίνοντας τον λόγο, στον κ. Χρήστο Κέλλα, Εισηγητή της Πλειοψηφίας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το παρόν σχέδιο νόμου έχει συγκεντρωθεί και εναρμονιστεί ένα ευρύ σύνολο διατάξεων που συμβάλλει στην καλή λειτουργία της αγοράς, στη στήριξη της εργασίας και της επιχειρηματικότητας και στην ενίσχυση της έρευνας και της καινοτομίας. Αυτή είναι η πραγματικότητα όπως καταδεικνύεται και κατά την εξέταση των άρθρων, παρότι ακούσαμε χτες από την πλευρά της Αντιπολίτευσης πως δεν υπάρχει συνοχή των διατάξεων και άλλα παρόμοια φληναφήματα.

Είναι πραγματικά εντυπωσιακό, αγαπητοί συνάδελφοι, ότι ακούμε από το κόμμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης να προσάπτει στην Κυβέρνησή μας και στους αρμόδιους Υπουργούς προχειρότητα στη σύσταση της ΔΙΜΕΑ. Πραγματικά αναρωτιέμαι πώς μπορεί να το ισχυρίζεται αυτό το πράγμα, όταν στο 90%, για να μην πω το σύνολο των νομοσχεδίων του ΣΥΡΙΖΑ, καταλείπατε τα πάντα σε μεταγενέστερες υπουργικές αποφάσεις. Και μάλιστα, αυτό ήταν ένα σημείο, η κυρία Τζάκρη δεν είναι εδώ να ακούσει, το οποίο είχα επισημάνει πάρα πολλές φορές προσωπικά στους συναδέλφους σας. Το να μας εγκαλείται για προχειρότητα, νομίζω ότι είναι εξωπραγματικό τουλάχιστον. Και νομίζω ότι, επειδή έχετε διαβάσει καλά το νομοσχέδιο, είμαι πεπεισμένος γι’ αυτό, ό,τι κάνετε το κάνετε απλώς για να κάνετε αντιπολίτευση για την αντιπολίτευση.

Έρχομαι στα άρθρα. Στα άρθρα 1 έως 22, περιγράφονται αναλυτικά και πληρέστερα τα πάντα. Ειδικότερα, στα άρθρα 1 έως 5 αναφέρονται ο σκοπός και το αντικείμενο της νέας υπηρεσίας, δίνονται οι απαραίτητοι ορισμοί, ορίζεται η έδρα της, η αποστολή και οι επιχειρησιακοί στόχοι της, η οργάνωση μεικτών ελεγκτικών κλιμακίων, καθώς και οι συνεργασίες γενικές και ειδικές, όπως με την ΕΥΠ, την Εθνική Αρχή Διαφάνειας και τις αντίστοιχες υπηρεσίες των κρατών μελών της Ε.Ε.

Μας είπατε ότι τα στελέχη της ΔΙΜΕΑ, πρέπει, να έχουν εμπειρία κι ότι αυτό δε διασφαλίζεται, ώστε να είναι αποτελεσματική η μονάδα. Νομίζω ότι δεν στέκει.

Στο άρθρο 6 ορίζεται ρητά ότι η προϋπόθεση για τον διορισμό του Διοικητή είναι η επιχειρησιακή, οργανωτική και συντονιστική εμπειρία στην εκτέλεση ελέγχων ευρείας κλίμακας.

Στα άρθρα 7 έως 10 περιγράφονται οι αρμοδιότητες και τα πεδία ευθύνης των τριών δομών της μονάδας, δηλαδή, το αυτοτελές τμήμα συντονισμού και διοικητικής υποστήριξης, η διεύθυνση υπηρεσιακής συνεργασίας για τον έλεγχο της αγοράς και την αντιμετώπιση του παράνομου εμπορίου και η διεύθυνση διαχείρισης δεδομένων στατιστικής επεξεργασίας και εποπτείας ηλεκτρονικού εμπορίου.

Ειδικά, στο άρθρο 10 παράγραφος 3 περίπτωση Α προβλέπεται η σύνταξη εκθέσεων βραχυπρόθεσμων και μακροπρόθεσμων στόχων. Επιπλέον, τονίσαμε ότι με τη ΔΙΜΕΑ διασφαλίζονται, αφενός, ο εξορθολογισμός των αρμοδιοτήτων και η διόρθωση των επικαλύψεων μεταξύ της Διεύθυνσης Ελέγχων και Παρατηρητηρίου της Γενικής Διεύθυνσης Αγοράς του Υπουργείου Ανάπτυξης και του Συντονιστικού Κέντρου Εποπτείας Αγοράς και Αντιμετώπισης Παραεμπορίου, της ΣΥΚΕΑΑΠ.

Αφετέρου, ενισχύονται οι έλεγχοι σε σύγχρονο πλαίσιο με στόχο την πληρέστερη προστασία των καταναλωτών και των επιχειρήσεων και σταθήκαμε ιδιαίτερα - όπως υπογραμμίζεται, άλλωστε, και στην αιτιολογική έκθεση - στο ότι τα βέλτιστα στοιχεία, δηλαδή, το προσωπικό των δύο προηγούμενων δομών θα καταστεί λόγω της εμπειρίας του ο εκτελεστικός βραχίονας της ΔΙΜΕΑ.

Δεν ξέρω, γιατί υπάρχει αυτή η αμφισβήτηση από πλευράς Αντιπολίτευσης, αλλά όπως ανέφερε χθες και ο Υπουργός, ο κ. Γεωργιάδης, ο οποίος κατέθεσε στοιχεία αναλυτικά στην Επιτροπή, είναι ξεκάθαρο ότι επί των ημερών μας οι έλεγχοι αυξήθηκαν κατά 600% και οι κατασχέσεις σε τεμάχια κατά 1.135%.

Επιπλέον, όπως αναφέρεται στο άρθρο 12, προβλέπονται 10 θέσεις υπαλλήλων των Σωμάτων Ασφαλείας της ΕΛΑΣ, 2 στελεχών του Λιμενικού Σώματος, 1 υπαλλήλου του ΣΔΟΕ και, βέβαια, δεν πρέπει, να ξεχνάμε ότι τα κλιμάκια ελέγχου, που θα είναι μεικτά, θα περιλαμβάνουν, ασφαλώς, έμπειρους υπαλλήλους.

Επομένως, χωρίς βάση είναι η κριτική σας, ούτε περί της σκοπιμότητας ούτε περί της προχειρότητας της ΔΙΜΕΑ, αφού στα άρθρα 13 έως 15 ορίζονται η διαδικασία ελέγχου, η εκπαίδευση κι επιμόρφωση των υπαλλήλων, η εικοσιτετράωρη λειτουργία, η οικονομική διαχείριση.

Επιπλέον των μεταβατικών διατάξεων στο άρθρο 18 παράγραφος 5Α ορίζονται ακόμη και τα πρόστιμα για τη διακίνηση κι εμπορία απομιμητικών ή παραποιημένων προϊόντων, που υπόκεινται στον έλεγχο της ΔΙΜΕΑ.

Όσον αφορά στις εκτιμήσεις περί ύφεσης, τις απαισιόδοξες προβλέψεις για ανεργία, τις αιτιάσεις περί επιχειρήσεων που προσπαθούν, να σταθούν στα πόδια τους και δεν τις βοηθάμε, δηλαδή, όλα αυτά τα οποία ακούστηκαν από τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης. Συνάδελφοι, από την αρχή της θητείας της η Κυβέρνηση εφαρμόζει μόνο θετικά δημοσιονομικά μέτρα, τα οποία έχουν ξεκάθαρη αναπτυξιακή στόχευση. Μάλιστα, τα εφαρμόζουμε νωρίτερα από ό,τι τα είχαμε προγραμματίσει. Να σας θυμίσω τη μείωση του ΕΝΦΙΑ, τη μείωση των φορολογικών συντελεστών φυσικών προσώπων από το 22% στο 9%, τη μείωση του φορολογικού συντελεστή για τις επιχειρήσεις από το 28% στο 24%, την καθιέρωση χαμηλού φορολογικού συντελεστή στο 10% για τα αγροτικά συνεταιριστικά σχήματα, τη μείωση του συντελεστή φορολόγησης μερισμάτων από το 10% στο 5%, την αύξηση του αφορολόγητου στα 1.000 ευρώ ανά παιδί, την αναστολή ΦΠΑ στην οικοδομή από το 2006 και πόσα ακόμη. Όπως τα μέτρα που λήφθηκαν κατά την ανάσχεση της πανδημίας προς την αντιμετώπιση της κρίσης, που είναι διεθνείς και δεν εξαλείφεται, όσο υφίσταται η απειλή του κορονοϊού, που επηρεάζει αρνητικά το μακροοικονομικό περιβάλλον, όχι μόνο στην Ελλάδα, αλλά και σε ολόκληρο τον κόσμο. Επομένως, μην προσπαθείτε, να εκμεταλλευτείτε πολιτικά αυτήν τη συγκυρία, γιατί περισσότερο εκτίθεστε, παρά καλό κάνετε στη δημοφιλία σας.

Επειδή κάνατε λόγο για ασύνδετες διατάξεις, θα επαναλάβω αυτό που είπα και χθες ότι το παρόν σχέδιο νόμου εδράζεται επιπλέον της ΔΙΜΕΑ σε δύο ακόμα άξονες. Μεταξύ των άρθρων 23 έως 45 ομαδοποιούνται ρυθμίσεις, που αφορούν στην εργασία και στην επιχειρηματικότητα. Οι διατάξεις των άρθρων 24 και 25 για τη σύσταση ΙΚΕ μέσω ηλεκτρονικής υπηρεσίας μιας στάσης και η ηλεκτρονική καταχώριση των αδειών, των επαγγελματιών των υπαίθριων αγορών ενισχύουν την ευελιξία και την ασφάλεια της οικονομικής δραστηριότητας, ενώ ευνοούν τον υγιή ανταγωνισμό.

Με τα άρθρα 27 και 30 τα επιμελητήρια βελτιώνουν τη λειτουργία τους και το ΤΕΕ ενισχύεται ώστε να πιστοποιεί την επαγγελματική επάρκεια προσώπων σύμφωνα με τις ανάγκες της σύγχρονης αγοράς εργασίας .

Με το άρθρο 31 προβλέπεται η παράταση προθεσμίας για τη γνωστοποίηση και την έγκριση εγκατάστασης ή λειτουργίας των κέντρων αποθήκευσης και διανομής . Ειδικότερα με την παράγραφο 2 παρέχεται κατ’ εξαίρεση για χρονικό διάστημα 20 ετών η λειτουργία κέντρων αποθήκευσης εντός ζωνών οικιστικού ελέγχου σε περιοχές που έχουν χαρακτηριστεί ως γεωργικές γαίες καθώς και σε περιοχές όπου ασκούνται δραστηριότητες αποθήκευσης επί τουλάχιστον μία πενταετία . Η ρύθμιση αυτή βοηθάει τους αγρότες βεβαίως διότι πέραν του ότι μπορούν να ασκήσουν ανεμπόδιστα τις συμπληρωματικές με την παραγωγή τους δραστηριότητες απαλλάσσονται και από αχρείαστα οικονομικά και διοικητικά βάρη .

Με το άρθρο 14, εισάγεται μια ιδιαίτερα θετική ρύθμιση, για τους επαγγελματίες της οικοδομής που επλήγησαν τα προηγούμενα χρόνια συνεπεία της κρίσης . Οι ασκούντες επαγγελματικές δραστηριότητες υδραυλικών εγκαταστάσεων, χειρισμό μηχανημάτων έργου εγκαταστάσεων υγρών και αέριων καυσίμων βιομηχανικών εγκαταστάσεων και ηλεκτροσυγκολλήσεων –οξυγονοσυγκολλήσεων, ψυκτικών εγκαταστάσεων και ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων, υποχρεούνταν κάθε οκταετία να παρέχουν στοιχεία που τεκμηριώνουν υπηρεσία τουλάχιστον τριών ετών εντός οκταετίας ή να υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση καλής εκτέλεσης που τεκμηριώνει μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών εντός 8 ετών τουλάχιστον ίσο με το 60% του μέσου ετήσιου ατομικού διαθέσιμου εισοδήματός τους. Οι Ομοσπονδίες έκρουσαν τον κώδωνα του κινδύνου, γι’ αυτό και το Υπουργείο ανάπτυξης, ορίζει, για τους μισθωτούς τη μείωση τεκμηρίωσης εργασίας στα 2 χρόνια, ενώ για τους ελεύθερους επαγγελματίες προβλέπεται η υποβολή υπεύθυνων δηλώσεων καλής εκτέλεσης που τεκμηριώνουν μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών τουλάχιστον, ίσο με το 40% αντί για το 60 που ίσχυε πριν .

Επιπλέον, με το ίδιο άρθρο απλοποιείται η διαδικασία για την απόκτηση άδειας χειριστή μηχανήματος έργου . Εξίσου, σημαντική, είναι και ρύθμιση του άρθρου 35 για τη σύσταση ενιαίου μητρώου ανελκυστήρων αφού θα διευκολύνει τους επαγγελματίες προκειμένου να πραγματοποιούν τις εργασίες συντήρησης αμεσότερα σε σχέση με το τωρινό καθεστώς, ενώ θα προστατεύει πρώτα και κύρια τους χρήστες .

Περαιτέρω, με τα άρθρα 33 και 36 έως 44 επιδιώκεται η αναθέρμανση της βιομηχανίας και η παροχή κινήτρων για επενδύσεις . Συγκεκριμένα στο άρθρο 33 προβλέπεται παράταση της προθεσμίας ολοκλήρωσης της τεχνικής ανασυγκρότησης των ναυπηγοεπισκευαστικής δραστηριοτήτων, έως 31- 12 -2021, στο πλαίσιο του στόχου της αναγέννησης των ναυπηγείων μας, ενώ στο άρθρο 36, ορίζεται η στρατηγική έξυπνης εξειδίκευσης για τη βιομηχανία μας, για την περίοδο 2021 έως 2027 . Ειδικότερα, στο σημείο αυτό, θα πρέπει να σημειώσουμε ότι έχει προταχθεί από την ευρωπαϊκή επιτροπή ως ψηφιακός μετασχηματισμός της βιομηχανίας καθώς και η στήριξη των μικρομεσαίων επιχειρήσεων μέσω έρευνας και καινοτομίας.

Η Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας θα είναι αρμόδια για την υλοποίηση της συγκεκριμένης στρατηγικής μέσα από διαδικασίες συμμετοχικής διακυβέρνησης με τη συνέργεια όλων των φορέων . Συγχρόνως, η παράταση έως 31 -12 -2021 των επενδυτικών σχεδίων που έχουν υπαχθεί στους αναπτυξιακούς νόμους όπως ορίζεται σχετικά στο άρθρο 40 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 43 αναφορικά με την παροχή κινήτρων για στρατηγικές επενδύσεις μείζονος σημασίας για την εθνική οικονομία, διαμορφώνουν, ένα αξιόπιστο πλαίσιο ανάπτυξης πολλαπλών οικονομικών δραστηριοτήτων .

Και βέβαια στο πλαίσιο αυτό εντάσσονται οι ρυθμίσεις των άρθρων 23, 37 και 39 τα οποία ρυθμίζουν αντίστοιχα τη συμμετοχή σε συλλογικά όργανα με ηλεκτρονικά μέσα . Την αναβάθμιση του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος άσκησης αδειοδοτήσεων και ελέγχων μέσω του οποίου γνωστοποιούνται και εγκρίνονται οι οικονομικές δραστηριότητες καθώς και την επικαιροποίηση ρυθμίσεων για την εγκατάσταση αλλοδαπών εμποροβιομηχανικών εταιρειών . Προσθέτως στο συγκεκριμένο σύνολο διατάξεων εισάγεται και η πρόβλεψη για τη διάνοιξη ενός νέου οικονομικού πεδίου.

Με το άρθρο 41 οι αθλητικές εγκαταστάσεις συμπεριλαμβάνονται στα καθεστώτα ενισχύσεων του αναπτυξιακού νόμου . Πρόκειται, για σημαντική νομοθετική εξέλιξη, η οποία ευνοεί την ανάπτυξη της αθλητικής οικονομίας στη χώρα μας, από την οποία θα υπάρξουν πολλαπλά οφέλη και για τα νέα παιδιά κυρίως.

Και επειδή η στήριξη της νέας γενιάς είναι για εμάς εθνική υπόθεση, έχουμε θέσει ως στόχο, όπως δεσμευτήκαμε και προεκλογικά, την αναστροφή του brain drain. Πέρα από την παροχή και διασφάλιση ενός καλού εκπαιδευτικού συστήματος, προϋπόθεση είναι η διασύνδεση της έρευνας και της καινοτομίας με την αγορά εργασίας. Και αυτό επιχειρούμε να κάνουμε πράξη μέσα από τη στρατηγική του Υπουργείου Ανάπτυξης και τη Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας.

Στο παρόν σχέδιο νόμου περιλαμβάνεται μία δέσμη διατάξεων μεταξύ των άρθρων 46 έως 57. Στο σημείο αυτό δε θέλω να κάνω μια παρένθεση και να αναφερθώ σε ένα ακόμη Αίολο σχόλιο, το οποίο ακούστηκε χθες από συνάδελφο, ο οποίος μας εγκάλεσε λέγοντας ουσιαστικά ότι προσπαθούμε να δώσουμε κίνητρα και να διασυνδέσουμε τις επιχειρήσεις και τους επενδυτές, χωρίς να διαθέτουμε επιχειρήσεις και μεγέθη όπως αυτά των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής, φέροντας ως παράδειγμα ότι οι ελληνικές ………. εργάζονται συνήθως 3 με 4 άνθρωποι. Θέμα κοινής λογικής είναι αυτό. Εννοείται πως αν είμαστε συγκρίσιμοι με την Αμερική, θα υιοθετούσαμε άλλη στρατηγική και όχι αυτή που χαράζει η Κυβέρνησή μας προκειμένου να αναπτύξει έναν οικονομικό τομέα που στη χώρα μας είναι ακόμα στα αρχικά στάδια. Είμαστε στην αρχή. Όπως τόνισε και ο αρμόδιος Υφυπουργός κ. Δήμας το 2017 οι δαπάνες έρευνας και ανάπτυξης, δημόσιες και ιδιωτικές, ως ποσοστό του ΑΕΠ στη χώρα μας ήταν στο 1,13%, όταν ο αντίστοιχος ευρωπαϊκός μέσος όρος υπερβαίνει το 2%. Ο στόχος που έχει θέσει η Ευρωπαϊκή Ένωση είναι το 3% μέχρι το 2020.

Επίσης, ξεκαθάρισε ότι βάση της πολιτικής που ακολουθεί η Κυβέρνηση, θα δούμε τα επιθυμητά αποτελέσματα τα επόμενα δύο, τρία χρόνια. Επομένως, μη βιάζεστε και μην κρίνετε με τόση ελαφρότητα. Τόσο η τροποποίηση του κώδικα φορολογίας εισοδήματος σχετικά με την προσαύξηση σε 100% της έκπτωσης δαπανών επιστημονικής έρευνας στο άρθρο 46, όσο και η σύσταση του εθνικού μητρώου νεοφυών επιχειρήσεων του άρθρου 47 που θα μετατραπεί σε πύλη εισόδου όλου του ελληνικού οικοσυστήματος καινοτομίας καθώς και οι υπόλοιπες διατάξεις για την παροχή κινήτρων, ενπλαισιώνουν άρρηκτα και αρμονικά την προσπάθεια της Κυβέρνησης για να αξιοποιήσει και να αναδείξει τις πνευματικές δυνάμεις και δεξιότητες του έθνους. Με βάση αυτό το σκεπτικό διευρύνεται και το πεδίο του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος και είμαι βέβαιος ότι το παράδειγμά του θα ακολουθήσουν και άλλοι.

Κλείνοντας, οφείλω να επισημάνω ότι και στις λοιπές διατάξεις υφίστανται ρυθμίσεις με ισχυρό αναπτυξιακό πρόσημο, όπως στο άρθρο 62 όπου προβλέπεται η καταχώριση πράξεων στο ΚΙΝΔΙΣ για την καλύτερη απορροφητικότητα κονδυλίων της περιόδου 2014- 2020 καθώς και η απόδοση μερίσματος από την ελληνική εταιρεία συμμετοχών και περιουσίας Α.Ε. στο ΠΔΕ για την υλοποίηση νέων ή συνεχιζόμενων έργων ή μελετών σύμφωνα με το άρθρο 63.

Ως εκ τούτου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, και από την ανάγνωση των άρθρων γίνεται αντιληπτό ότι το παρόν σχέδιο νόμου έχει αναπτυξιακό προσανατολισμό και περιεχόμενο. Γι’ αυτό και λέμε ναι στην ψήφισή του, προκειμένου να προαγάγουμε το εθνικό στοίχημα που έχει θέσει ο Πρωθυπουργός και η Κυβέρνησή μας για την επίτευξη ισχυρής και διατηρήσιμης ανάπτυξης στην εποχή της Νέας Δημοκρατίας. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Αποστόλου.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ**: Επειδή ένα μέρος του νομοσχεδίου αφορά σε τρόφιμα και από την πλευρά των κυρίων Υπουργών, τουλάχιστον ως αυτή την ώρα, δεν υπήρξε ουσιαστική αναφορά στη συζήτηση, θεωρώ σκόπιμο να κάνω μια ειδική προσέγγιση στην εμπλοκή της νομοθετικής πρωτοβουλίας στη λειτουργία του ΕΦΕΤ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όταν το 1999 ιδρύθηκε ο Ενιαίος Φορέας Ελέγχου Τροφίμων, ο ΕΦΕΤ, ο τότε Υπουργός Γεωργίας ήρθε στην Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, - ήμουν Βουλευτής τότε -, έχοντας ένα φάκελο που αναφερόταν στα τρόφιμα και ενημέρωσε την Επιτροπή για την ίδρυση του Ενιαίου Φορέα Ελέγχου Τροφίμων.

Την επομένη, πήρε τον φάκελο, πήγε στο Υπουργικό Συμβούλιο και ενώ πήρε την έγκριση για την ίδρυση του ΕΦΕΤ, δυστυχώς, έφυγε χωρίς το φάκελο, γιατί του τον πήρε ο τότε Υπουργός Βιομηχανίας. Ανέφερα αυτή την περίπτωση, γιατί άρχισε από τότε μια περιφορά, μια περιοδεία του ΕΦΕΤ από Υπουργείο σε Υπουργείο, πάντα με εμπλοκές στη συγκεκριμένη διαδικασία, πάντα με αλληλοκαλυπτόμενες αρμοδιότητες. Εγώ ο ίδιος, στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, βίωσα τέτοιες καταστάσεις, τόσο από την πλευρά του Υπουργείου Υγείας όσο και από την πλευρά του δικού σας Υπουργείου, του τότε Υπουργείου Ανάπτυξης και Οικονομίας. Υπερασπίστηκα τις αρμοδιότητες του ΕΦΕΤ, γιατί το συγκεκριμένο θέμα έχει πλέον λυθεί από το ενωσιακό δίκαιο. Σύμφωνα με τον Κανονισμό της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 2017/625, ορίζονται οι κεντρικές αρμόδιες αρχές και ο Ενιαίος Φορέας Ελέγχου Τροφίμων για την εφαρμογή των πολυετών ολοκληρωμένων εθνικών σχεδίων ελέγχου. Για την οργάνωση, την εποπτεία, τον συντονισμό και τη διενέργεια των επισήμων ελέγχων και όλων των άλλων επίσημων δραστηριοτήτων που διεξάγονται για την εξακρίβωση της συμμόρφωσης, ορίζονται οι Γενικές Διευθύνσεις του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων δια των Διευθύνσεών τους και ο εποπτευόμενος από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων Ενιαίος Φορέας Ελέγχου Τροφίμων. Γι’ αυτό και ο τομέας των τροφίμων διέπεται σήμερα στην ολότητά του, τόσο από ρυθμίσεις, στις οποίες έχουν συμφωνήσει όλα τα κράτη - μέλη και έχουν μετατραπεί σε σχετικές Οδηγίες οι συγκεκριμένες συμφωνίες όσο και από ρυθμίσεις των εθνικών Κυβερνήσεων, σύμφωνα με τις οποίες, το κάθε κράτος - μέλος για την εφαρμογή τους ορίζει μια κεντρική αρμόδια αρχή ελέγχου, η οποία αναγνωρίζεται από όλα τα θεσμικά όργανα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και ελέγχεται από αυτά.

Ήδη, λοιπόν, από το 2006, η χώρα μας έχει ως κεντρική αρμόδια αρχή το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και τις υπηρεσίες τους και, βεβαίως, τον ΕΦΕΤ, τον οποίο εποπτεύει. Εδώ να σημειώσω ότι, παρότι επί χρόνια φιγουράριζε στον τίτλο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων η λέξη «τρόφιμα», η Γενική Διεύθυνση Τροφίμων στο Υπουργείο ιδρύθηκε πολύ αργότερα, επί διακυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ. Συμφωνούμε, λοιπόν, ότι ο ΕΦΕΤ είναι αυτός που ελέγχεται από τα αρμόδια όργανα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τις υποχρεώσεις που έχει αναλάβει, όχι μόνο για την υγιεινή ασφάλεια - το τονίζω αυτό -, αλλά και την προστασία του καταναλωτή σε θέματα απάτης στον τομέα των τροφίμων.

Γι' αυτό και όλες τις σχετικές αρμοδιότητες τις ασκεί το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, ως κεντρική αρμόδια αρχή. Είναι δυνατόν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, όλες αυτές οι υποχρεώσεις να ενταχθούν σε ένα γενικότερο πλαίσιο διερεύνησης με άλλες κατηγορίες προϊόντων; Δεν θέλω να υποτιμήσω προϊόντα. Για παράδειγμα, θα αναφέρω τις «μαϊμού» τσάντες. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, ότι το κύριο όπλο που έχουν τα προϊόντα τα αγροτικά, που είναι η ποιοτική τους υπόσταση, πόσο υποβαθμίζονταν με αυτή τη διαδικασία;

Είναι δυνατόν, για παράδειγμα, στον τομέα του ελαιολάδου, πέρα από τις εργαστηριακές αναλύσεις στην εν λόγω υπηρεσιακή μονάδα, δηλαδή στο Τμήμα Χημικών Αναλύσεων, να αποδίδονται ευρύτερες αρμοδιότητες που αφορούν ζητήματα πολιτικής για ένα εθνικό προϊόν που ασκούνται διαχρονικά από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων; Αλήθεια, πώς συμφώνησε ο Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης, ο κ. Βορίδης, να απεμπολήσει μια τέτοια αρμοδιότητα!

Υπάρχουν πολλά ζητήματα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, που πρέπει να διευκρινιστούν πριν πάμε στην Ολομέλεια.

Τι είναι η απάτη στα τρόφιμα; Βασικά, είναι η παραπλάνηση με νοθεία, παραποιημένα ή ανύπαρκτα σήματα και, γενικά, παραποιημένα προϊόντα. Την αντιμετώπιση αυτής της απάτης τη χειρίζεται σήμερα, μέσω κοινού δικτύου και πληροφορικών συστημάτων, κεντρικά ο ΕΦΕΤ, σε συνεννόηση με τη Γενική Διεύθυνση Τροφίμων και σε επαφή με τα άλλα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής ‘Ενωσης με το σύστημα έγκαιρης προειδοποίησης (RASFF). Αναφέρω μία χαρακτηριστική περίπτωση των επιθέσεων παραπλάνησης, που δέχονται τα ποιοτικά μας προϊόντα στις εξωτερικές αγορές, την περίπτωση του γιαουρτιού στην Τσεχία. Πετύχαμε την απόσυρση του όρου «ελληνικό γιαούρτι» σε γιαούρτι που παρασκευαζόταν στην Τσεχία. Μένει, βέβαια, το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης να ολοκληρώσει γρήγορα τη διαδικασία κατοχύρωσης του ελληνικού γιαουρτιού, ως προϊόν γεωγραφικής ένδειξης.

Ένα δεύτερο ζήτημα που θέλω να τοποθετηθώ είναι για την εμπορία των απομιμητικών/παραποιημένων προϊόντων, όπως τα αναφέρετε στη ρύθμισή σας, δηλαδή τις επιθέσεις που δέχονται τα αγροτικά μας προϊόντα από τις ελληνοποιήσεις και τις παραπλανήσεις. Δώσαμε μάχες και, μάλιστα, κερδοφόρες, για να τις αντιμετωπίσουμε. Κατοχυρώσαμε με νόμο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μετά από έντονη και επίπονη διαβούλευση στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, την υποχρεωτική αναγραφή προέλευσης του γάλακτος και του κρέατος στα ζωικά προϊόντα με σκοπό τη διαφάνεια της εσωτερικής αγοράς και την αποφυγή παραπλάνησης του Έλληνα καταναλωτή. Θα γνωρίζει δηλαδή, πλέον, ο Έλληνας καταναλωτής το ελληνικό γάλα. Αυτό φαίνεται ότι δεν το ακουμπάτε. Είναι αδιανόητο, όμως, η εφαρμογή του συγκεκριμένου μέτρου να μην έχει εφαρμοστεί στο σύνολο της αγοράς. Είναι κρίμα να μας ζητήσουν την άρση της συγκεκριμένης ρύθμισης.

Αντιμετωπίσαμε, επίσης, τις κακές πρακτικές στον χώρο, επιβάλλοντας περιορισμό στην ασυδοσία των μεσαζόντων με την υποχρεωτική πληρωμή των 60 ημερών για τα νωπά και ευαλλοίωτα προϊόντα και εκεί πρέπει να δώσετε ιδιαίτερο βάρος, για να βοηθήσετε τον Έλληνα αγρότη.

Σας τα λέμε αυτά, διότι αυτή πρέπει να είναι η βασική σας κατεύθυνση, μια και έχετε σχέση με τα θέματα εμπορίας και, γενικότερα, της αγοράς.

Ευχαριστώ για την ανοχή σας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Να είστε καλά.

Τον λόγο έχει ο Υφυπουργός, κ. Παπαθανάσης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Θα ήθελα να απαντήσω στον κ. Αποστόλου ότι και από το άρθρο 1 παράγραφος 3, όπου αναφέρεται ο ν. 4691 και από την παράγραφο 5 του άρθρου 4 και από την παράγραφο 5 του συγκεκριμένου άρθρου εξαιρούνται τα τρόφιμα από το ΔΙΜΕΑ. Το πεδίο δράσης των τροφίμων και τα απομιμητικά τρόφιμα εξαιρούνται, κύριε Αποστόλου. Δεν κατάλαβα για ποιο λόγο αναφερθήκατε σε αυτό.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ**: Δεν είναι έτσι!

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Να ολοκληρώσει ο Υπουργός, έχουμε κι άλλη συνεδρίαση και έχουμε, φυσικά, και την Ολομέλεια.

Ολοκληρώστε, κύριε Υπουργέ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Ως προς το ελαιόλαδο από το άρθρο 4, παράγραφοι β, γ του άρθρου 9, είναι το τμήμα αναλύσεων και είναι οι προδιαγραφές για το ελαιόλαδο. Δεν καταλαβαίνω, γιατί το θέτετε έτσι.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Αντιλαμβάνεστε πόσο σοβαρό είναι να ασχολείται ένα τμήμα αναλύσεων…

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ** **(Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Το οποίο υφίσταται, ούτως η άλλως, στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Επομένως, ούτε το ένα ούτε το άλλο, που είπατε, είχε βάση, κύριε Αποστόλου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πάντως, πριν δώσουμε τον λόγο στον Εισηγητή του Κινήματος Αλλαγής, κ. Μιχαήλ Κατρίνη, από εμπειρία εγώ να πω ότι στο παρελθόν, επειδή τα έζησα, πολλές φορές επικαλούμαστε τον ΕΦΕΤ, για να κάνει παρεμβάσεις στην αγορά, επειδή δεν υπήρχε ελεγκτικός φορέας.

Η αναγκαιότητα είναι σαφέστατη και το αντικείμενο είναι ευρύ και οι ευθύνες είναι διαχωρισμένες. Αρκεί όλοι να κάνουν τη δουλειά τους. Πήγαινε ο ΕΦΕΤ, γιατί δεν μπορούσε να πάει κάποιος άλλος, όταν ήταν, τότε, στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Με πολύ - πολύ σημαντική δουλειά. Τον λόγο έχει ο κ. Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα μου επιτρέψετε - αν και δεν το συνηθίζω -, πριν ξεκινήσω την τοποθέτησή μου, να αναφερθώ σε κάτι, το οποίο σημείωσε ο Υπουργός εχθές, θριαμβολογώντας σε σχέση με τη βελτίωση της θέσης της χώρας στον τομέα των άμεσων ξένων επενδύσεων, βάσει μιας έρευνας της Ernst Young, που είδε το φως της δημοσιότητας πριν από δύο μέρες, όντως ισχύει αυτό, η Ελλάδα από την 35η θέση βρέθηκε στην 29η το 2019.

Αυτό, όμως, που, μάλλον, διέφυγε της προσοχής του Υπουργού, ήταν ότι οι άμεσες ξένες επενδύσεις, που έγιναν στην Ελλάδα, αφορούν το 0,34 των άμεσων ξένων επενδύσεων, που έχουν γίνει συνολικά στην Ευρώπη, ένα ποσοστό που είναι δυσανάλογο, τόσο σε σχέση με τον πληθυσμό μας, όσο και σε σχέση με το Ακαθάριστο Εθνικό Προϊόν, όπως, επίσης, στην ίδια έρευνα, προκύπτει ότι είναι μειωμένο το ποσοστό όσων εκτιμούν ότι η εικόνα της χώρας, ως πιθανού επενδυτικού προορισμού, έχει βελτιωθεί και αυτό έχει μια αξία.

Παρατηρούνται αδυναμίες, γραφειοκρατία, διοικητικό περιβάλλον, φορολογία, πρόσβαση σε χρηματοδότηση - είχαμε μια ερώτηση επίκαιρη το πρωί, ήρθε ο κ. Σταϊκούρας, το γνωστό πρόβλημα που αντιμετωπίζουν όλες οι επιχειρήσεις – ζητήματα, τα οποία η Κυβέρνηση, ενώ λέει ότι είναι σε μία φάση επίλυσης από ό,τι φαίνεται, από ό,τι προκύπτει και από τα αποτελέσματα, αλλά, κυρίως, από την άποψη των ανθρώπων της αγοράς, δεν έχουν βελτιωθεί σε σημαντικό ποσοστό. Ιδού, λοιπόν, πεδίον δόξης λαμπρόν, για να μπορέσετε να κάνετε πραγματικότητα όλες αυτές τις προσδοκίες.

Για το νομοσχέδιο., νομίζω ότι αναφερθήκαμε χθες στην επί της αρχής συζήτηση, ένα νομοσχέδιο που, πέρα από τις διατάξεις για το παρεμπόριο, έχει παρατάσεις προθεσμιών, αναστολή προστίμων στην υπηρεσία της δημιουργίας ενός φιλικού προς τις επιχειρήσεις περιβάλλοντος και του δόγματος «όχι άλλα εμπόδια στην οικονομική δραστηριότητα», αρχές και κανόνες, οι οποίοι αναθεωρούνται. Αυτά καμία σχέση δεν έχουν με τον βασικό πυρήνα, που είναι το παρεμπόριο, άρα - θα μπορούσαμε να το πούμε - ένα νομοσχέδιο σκούπα, με ποικίλες διατάξεις και θέματα ετερογενή, διατάξεις τακτοποιητικές και, πραγματικά, που δεν έχουν καμία σύνδεση μεταξύ τους.

Έκανα μία ερώτηση χθες και δεν πήρα απάντηση, επαναλαμβάνω, σε σχέση με την δουλειά που έχει γίνει, όντως, από τις ελεγκτικές υπηρεσίες και τα πρόστιμα που έχουν καταλογιστεί. Πόσα έχουν εισπραχθεί μέχρι σήμερα; Και περιμένω με ενδιαφέρον τις τροπολογίες, που είχε την ευγενή καλοσύνη ο Υπουργός να μας τις αναγνώσει χθες, να τις δούμε και να τις μελετήσουμε, για να τοποθετηθούμε και στη δεύτερη ανάγνωση τη Δευτέρα και στην Ολομέλεια.

Να διατρέξω, έτσι, λίγο γρήγορα, κάποια από τα άρθρα. Στο 1ο άρθρο, είναι ένα άρθρο που καλύπτει τα πάντα, από θέματα επιχειρηματικότητας και ανταγωνιστικότητας, εθνικής ασφάλειας, προστασίας διανοητικής ιδιοκτησίας, δημιουργίας υπεραξίας εμπορικών σημάτων, μέχρι ακόμα και τα παράνομα κυκλώματα. Μία παράθεση που φανερώνει την προχειρότητα, αλλά και την απουσία σαφούς στρατηγικής.

Στο άρθρο 3 δημιουργείται μια κρατική υπηρεσία, η ΔΙΜΕΑ, Υπηρεσία Εποπτείας, χωρίς να υπάρχει συνεκτική δομή λογοδοσίας, χωρίς εχέγγυα ανεξαρτησίας από την πολιτική ηγεσία, άρα, χωρίς να έχει εχέγγυα αξιοπιστίας κατά συνέπεια.

Η Κυβέρνηση μέχρι τώρα ορθώς λέει ότι έχει κάνει μια πολύ σημαντική δουλειά, εγώ το επιβεβαίωσα χθες και προκύπτει από τις επίσημες ανακοινώσεις, που αφορούν είτε τη διεύθυνση, είτε το ΣΥΚΕΑΑΠ, είτε τη μεταξύ τους συνεννόηση. Μία υπηρεσία λειτουργούσε, ουσιαστικά, μέχρι σήμερα, άρα ένα μοντέλο που έχει φέρει αποτελέσματα, το οποίο μοντέλο και οι εταίροι στην ακρόαση φορέων αναγνώρισαν ότι κάνει δουλειά και είναι σε ένα πλαίσιο θεσμικό, τον ν. 4512/2018, που είναι επαρκής.

Βεβαίως, παρατήρησα - και νομίζω ότι αυτό θα πρέπει να το λάβει υπόψιν η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης - ότι χρειάζεται σαφής προσδιορισμός αρμοδιοτήτων ακριβώς για να μην έχουμε σύγχυση και αλληλοεπικάλυψη.

Άρα, ένα έργο που έχει παραχθεί ως σήμερα, με ένα δεδομένο νομικό πλαίσιο, πραγματικά, μας δημιουργεί απορία, γιατί πηγαίνετε σε μία αναδιοργάνωση μιας τόσο επιτυχημένης δομής και διάταξης.

Άρθρο 12. Προβλέπονται 10 στελέχη σωμάτων ασφαλείας. Κατά την άποψή μας, αυτό στρατιωτικοποιεί μια υπηρεσία, η οποία κινείται μέχρι στιγμής πετυχημένα στο συγκεκριμένο πλαίσιο και η επιχειρησιακή δράση της νέας δομής ενισχύθηκε με προσωπικό από τα σώματα ασφαλείας, παρότι για το επιχειρησιακό σκέλος, ήδη, υπάρχει και προβλέπεται η συμμετοχή της αστυνομίας.

Και γιατί χρειάζεται, άραγε, μια τέτοια στελέχωση; Και μάλιστα, με απευθείας υπαγωγή από τον Υπουργό και σε σχέση με τις διαδικασίες επιλογής και αποσπάσεων.

Άρθρα 17 και 18. Η διάταξη αυτή αλλάζει με σαφήνεια το υπάρχον πλαίσιο. Δεν έχει αυτή η διάταξη σχέση με το παρεμπόριο και τους ελέγχους. Ρυθμίζει θέματα λειτουργίας της αγοράς και προστασίας του καταναλωτή, τη στιγμή που για τα θέματα αυτά υπάρχει άλλο θεσμικό πλαίσιο. Για παράδειγμα, στους ελέγχους για τα τρόφιμα θα υπάρχουν σίγουρα επικαλύψεις με τον ΕΦΕΤ, το είπα και χθες, που είναι ο αρμόδιος φορέας και χρειάζεται και σε αυτό να ξεκαθαριστεί.

Άρθρο 27. Νομίζω ότι ήταν σαφής η διαφωνία του Προέδρου της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων σε σχέση με τη διατάξεις που προωθείτε.

Άρθρο 29. Αλλάζετε τους κανόνες, μάλιστα με διατάξεις που θα μπορούσαν να χαρακτηριστούν ακόμα και φωτογραφικές.

Άρθρο 30. Είναι τα θέματα του Τεχνικού Επιμελητηρίου. Αποτελούσε, όντως, πάγιο αίτημα η πιστοποιημένη επαγγελματική επάρκεια για όσους μετέχουν στην παραγωγή τεχνικού και βιομηχανικού έργου και εμείς συμφωνούμε με αυτό το άρθρο. Πρόκειται για μία αυτονόητη διάταξη, που ενισχύει την τεχνογνωσία, την εξωστρέφεια, αλλά και τη διάχυση της γνώσης.

Άρθρο 31. Παράταση προθεσμίας, αναστολή προστίμων, στην ίδια λογική που λέμε ότι διατρέχει τις ασύνδετες διατάξεις για το παρεμπόριο και τις οποίες διαφωνούμε ως φιλοσοφία και ως λογική.

Άρθρο 33. Για τις επιχειρήσεις τις ναυπηγοεπισκευαστικές. Το είπαμε και χθες, στηρίζουν, προφανώς, όλες τις διατάξεις που δίνουν ανάσα και δυνατότητα επιβίωσης στη ναυπηγική βιομηχανία. Ζητούμε, όμως, ταυτόχρονα, μαζί με αυτές τις προθεσμίες που παρατείνονται να υπάρχει και μία ολοκληρωμένη στρατηγική και, βεβαίως, να υπάρχει και μία μέριμνα για το έμψυχο δυναμικό των ναυπηγείων που αποτελεί, πραγματικά, ένα πολύτιμο ανθρώπινο κεφάλαιο, το οποίο, αυτή τη στιγμή, του οφείλονται δεδουλευμένα.

Δεν έχει διασφαλιστεί το καθεστώς εργασίας και πρέπει σε αυτά, νομίζω, η Κυβέρνηση διαμέσου του αρμόδιων Υπουργών να πάρει σαφή και ξεκάθαρη θέση. Εμείς καταθέσαμε, επαναλαμβάνω, σχετική ερώτηση.

Σωστή η διάταξη του άρθρου 34, για την άδεια τεχνικών επαγγελμάτων. Όντως, πρέπει να αναθεωρήσουμε τις οικονομικές συνθήκες στα δεδομένα, βάσει των οποίων θα δίνεται η επάρκεια και η επαγγελματική αναγνώριση και η συνέχιση της επαγγελματικής λειτουργίας, γιατί όλοι συμφωνούμε ότι αυτή η κρίση έχει αλλάξει τους όρους και τις προϋποθέσεις.

Άρθρο 36. Σωστή, επίσης, και αυτή η διάταξη. Σωστά ορίζετε ως αρμόδια αρχή τη Γενική Γραμματεία Βιομηχανίας. Χρειάζεται, όμως, να τονίσουμε ότι, προκειμένου να επιτευχθεί η διασύνδεση της έρευνας και της καινοτομίας με την παραγωγή, δεν θα πρέπει να προσανατολιστούμε στις κλασικές παραγωγικές διαδικασίες, αλλά στις σύγχρονες απαιτήσεις της βιομηχανίας με προσωπικό υψηλής εξειδίκευσης.

Στα άρθρο 46 και 55, για τα φορολογικά κίνητρα, εμπεδώνεται εμπιστοσύνη στις επιχειρήσεις, ωστόσο η Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας θα πρέπει να στελεχωθεί κατάλληλα και να αξιολογούνται με φερεγγυότητα τα υποβληθέντα δικαιολογητικά.

Με ποια κριτήρια θα θεωρείται μία δαπάνη ότι ανήκει στις ερευνητικές; Για παράδειγμα, αν μια εταιρεία νεοφυής ή όχι, η οποία έχει ΚΑΔ με τη λέξη «έρευνα», θα θεωρείται αυτομάτως ερευνητική;

Μια μεγάλη εταιρεία θα μπορεί να δικαιολογήσει ερευνητικά έξοδα, αν δεν έχει ανάλογο τμήμα Έρευνας και Καινοτομίας;

Εδώ, νομίζω ότι χρειάζεται να γίνει πιο συγκεκριμένη η διάταξη, για να δημιουργηθούν, όντως, κίνητρα στις μεγάλες εταιρείες να αναπτύξουν τα ανάλογα τμήματα.

Άρθρο 47, για τις νεοφυείς επιχειρήσεις. Θετικό ότι υπάρχει χαρτογράφηση του οικοσυστήματος νεοφυών επιχειρήσεων για ολοκληρωμένη καταγραφή, καλύτερη δικτύωση και στοχευμένη υποστήριξη. Ταυτόχρονα, όμως, θα πρέπει αυτό να σημαίνει και αξιοποίηση των νέων ευρωπαϊκών χρηματοδοτικών εργαλείων. Η Κυβέρνηση θα πρέπει, νομίζω, να φροντίσει - και είμαι σίγουρος ότι ο κ. Δήμας θα το φροντίσει αυτό - ώστε η ταυτότητα μιας νεοφυούς επιχείρησης να έχει και απτό αντίκρισμα σε επίπεδο και ευρωπαϊκής χρηματοδότησης και πιστοποίησης και συμμετοχής σε ανάλογα προγράμματα.

Άρθρο 48. Αναγνωρίζουμε το σημαντικό έργο της ΓΓΕΤ, αμφιβάλλουμε, όμως, για το κατά πόσον διαθέτει την υποδομή να φέρει σε πέρας ένα τέτοιο εγχείρημα, όπως τη σύσταση και διατήρηση του μητρώου. Θέλουμε να πιστεύουμε ότι θα το καταφέρει, όμως, είναι νομίζω πολύ φιλόδοξο το εγχείρημα.

Άρθρο 49, για να ολοκληρώσω με τις διατάξεις για την έρευνα, όσον αφορά τα φορολογικά κίνητρα για τους «επενδυτικούς αγγέλους». Χρειάζεται ιδιαίτερη προσοχή, ώστε στο όνομα των «επενδυτικών αγγέλων» να μη δούμε φαινόμενα ξεπλύματος εκατομμυρίων από επενδυτές που, ξαφνικά, θα προστρέξουν να επενδύσουν κεφάλαια σε εικονικές νεοφυείς επιχειρήσεις. Θέλει μεγάλη προσοχή αυτό.

Βεβαίως, από τις διατάξεις θεωρούμε ότι θα πρέπει να προστεθούν κάποιες ρυθμίσεις για την απλοποίηση του πλαισίου και τη μείωση της υπάρχουσας γραφειοκρατίας, για παράδειγμα, κατά το άνοιγμα και κλείσιμο των νεοφυών, και ένα πλαίσιο που θα ρυθμίζει ανταγωνισμό μεταξύ εταιρειών που έχουν ερευνητικά τμήματα ή είναι ερευνητικές.

Κύριε Πρόεδρε, εμείς θα συνεχίσουμε την τοποθέτησή μας στα άρθρα, γιατί είναι πάρα πολλά, και στη β΄ ανάγνωση. Εξακολουθούμε να διατηρούμε επιφυλάξεις σε σχέση με τη συνεκτικότητα του νομοσχεδίου και τις διάφορες διατάξεις που περιελήφθησαν, οι οποίες δεν είχαν τεθεί και σε δημόσια διαβούλευση, και νομίζω ότι είναι τακτοποιητικές. Χαρακτηριστικό είναι, αν και εμείς το έχουμε κάνει, κύριε Υπουργέ, και έχουμε ψηφίσει ότι σε αυτό το νομοσχέδιο παρατείνουμε τη λειτουργία επενδύσεων που έχουν προβλεφθεί και δημιουργηθεί βάσει νόμου του 2004, δηλαδή, μετά από 16 χρόνια, ερχόμαστε, το έχουμε κάνει και εμείς στο παρελθόν, έχουμε στηρίξει ανάλογες διατάξεις, δίνουμε παρατάσεις, οι οποίες, προφανώς, κλονίζουν το αίσθημα εμπιστοσύνης της επενδυτικής κοινότητας στο πολιτικό σύστημα, φαίνονται κατά πόσον εφαρμόζονται οι κανόνες που πρέπει να ισχύουν για όλους και, κάποια στιγμή, θα πρέπει να εφαρμόζονται και ανάλογες κυρώσεις.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει η κυρία Τζάκρη.

**ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Η φιλοσοφία του άρθρου 100, για το ΣΥΚΕΑΑΠ, το οποίο, ουσιαστικά, καταργείται με τις διατάξεις του σχεδίου νόμου που συζητάμε σήμερα, στηριζόταν, κυρίως, σε δύο πυλώνες: στη συμμετοχή των φορέων της αγοράς, αλλά και όλων των συναρμόδιων υπηρεσιών στο συντονιστικό όργανο για τη χάραξη στρατηγικής, για τον απολογισμό των δράσεων και για τη στόχευση στην πληροφόρηση και, γενικά, στη λογοδοσία, και στη θεσμική και, μάλιστα, με συγκεκριμένο πλαίσιο συνεργασία με τις ελεγκτικές υπηρεσίες των περιφερειών, μάλιστα, μέσα από την υπογραφή κοινών αποφάσεων με πρόβλεψη κοινών δράσεων και αρμοδιοτήτων και αυτό το κεκτημένο, τώρα, κύριοι Υπουργοί, με την πρόταση που φέρνετε για την ΔΙΜΕΑ, ουσιαστικά, «πετιέται στον κάλαθο των αχρήστων». Με το προτεινόμενο σχέδιο, εσείς καταργείτε μια επιτυχημένη θεσμική βάση διυπηρεσιακής συνεργασίας και θεσμοθετείτε μια αποσπασματική και κοντόφθαλμης λογικής δομή.

Η δική μας λογική, όπως αποτυπώθηκε και στο σχέδιο νόμου που βρήκατε έτοιμο, κύριε Υπουργέ, - αναφέρομαι σε εσάς, κύριε Παπαθανάση -, στα συρτάρια της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Καταναλωτή, αντιμετώπιζε με οριστικό τρόπο και με σύγχρονες μεθόδους στρατηγικής και επιχειρησιακής ανάπτυξης το θέμα της παράνομης διακίνησης προϊόντων και του παρεμπορίου εν γένει.

Στην ουσία, το παρόν σχέδιο νόμου αποτελεί ένα κακέκτυπο του δικού μας σχεδίου νόμου με τις εξής επισημάνσεις:

Πρώτον, δεν είναι ξεκάθαρες οι αρμοδιότητες της νέας υπηρεσίας και αυτό, όπως ακούσατε, κύριε Υπουργέ, στη συζήτηση στην ακρόαση φορέων που μόλις προηγήθηκε, επισημάνθηκε ακόμη και από τον ΣΕΒ, όπου επισήμαναν ακόμη και τον κίνδυνο των αλληλοεπικαλύψεων στους ελέγχους και στις αρμοδιότητες. Το μοντέλο που είχαμε προτείνει βασιζόταν στη διυπηρεσιακή συνεργασία, ενώ αυτό που συζητούμε σήμερα είναι ένα παρακλάδι αστυνομικής υπηρεσίας. Δεν είναι σαφές το πλαίσιο συνεργασίας με τις άλλες υπηρεσίες, δίνουμε μεγάλη έμφαση στη συνεργασία με το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης για την προστασία του καταναλωτή, ενώ στο παρόν σχέδιο νόμου αυτή η συνεργασία δεν είναι καν ορατή. Δεν είναι ξεκάθαρη η συνεργασία με τις περιφερειακές υπηρεσίες και είναι πολύ σημαντικό, γιατί οι έλεγχοι δεν είναι μόνο κεντρικοί, είναι και αποκεντρωμένοι, και εκεί συμμετέχουν πάντα στα κλιμάκια οι υπηρεσίες των περιφερειών. Δεν φαίνεται το πλαίσιο εμπλοκής και συνεργασίας με τα αντικείμενα της Γενικής Γραμματείας Βιομηχανίας και επισημάνθηκε αυτό από τον εκπρόσωπο των εργαζομένων της Γενικής Γραμματείας Βιομηχανίας.

Με λίγα λόγια, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όπως αντιλαμβανόμαστε όλοι, είναι ένα βασικό ζήτημα διαφοράς θεώρησης και στη φιλοσοφία και στην πολιτική στάση αντιμετώπισης του παρεμπορίου. Εμείς πιστεύουμε στη διυπηρεσιακή συνεργασία, με σύγχρονες μεθόδους management και ρίσκα ανάλυσης, εσείς πιστεύετε απλά στην αστυνομική προσέγγιση του θέματος και, πραγματικά, χρειαζόταν να γίνει ένα καινούριο σώμα, γι’ αυτό και επεξεργαστήκαμε και αφήσαμε έτοιμο στα συρτάρια του Υπουργείου, κύριε Υπουργέ, ένα συγκεκριμένο ολοκληρωμένο νομοσχέδιο, που είχε προηγηθεί, γι’ αυτό, μάλιστα, κοινωνική διαβούλευση με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς, και αντί να «χτίσετε» πάνω σε αυτή τη διυπηρεσιακή συνεργασία, που ήταν δρομολογημένη και συνέβαινε στην πράξη, εσείς επιλέξατε να φτιάξετε μια αποσπασματική δομή, με το χαρακτήρα του αυτοτελούς οργάνου, που είναι πάντοτε στη βούληση και στη διακριτική ευχέρεια του εκάστοτε Υπουργού Ανάπτυξης.

Άκουσα χθες, μάλιστα, τον Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων, τον κ. Γεωργιάδη, να επαίρεται για τον αριθμό των ελέγχων που πραγματοποιήθηκαν από το 2019 και μέχρι σήμερα, από το ΣΥΚΕΑΑΠ, το όργανο, δηλαδή, που καταργείται με το νομοσχέδιο αυτό, σε σχέση με αυτούς που πραγματοποιήθηκαν από την ίδια υπηρεσία την περίοδο 2017- 2018. Η είδηση, όμως, δεν βρίσκεται σε αυτό, στον αριθμό των ελέγχων, βρίσκεται, κύριε Υπουργέ, στον απολογισμό του 2018 του ΣΥΚΕΑΑΠ και τι προκύπτει από αυτό; Από το 2013 που θεσμοθετήθηκε το συγκεκριμένο όργανο, δηλαδή το συντονιστικό κέντρο, μέχρι το 2015 υπήρχαν μηδενικά αποτελέσματα και μηδενικοί έλεγχοι από το κέντρο αυτό. Τα επίσημα στοιχεία της τριετίας 2016-2018 είναι συντριπτικά και είναι προσδιοριστικά της συστηματικής δουλειάς που έγινε και σε ποσοτικό επίπεδο αρχικά, αλλά, κυρίως, σε ποιοτικά χαρακτηριστικά στη συνέχεια, όταν είχε αρχίσει να αποδίδει καρπούς η επιμονή μας στην καλλιέργεια πνεύματος συνεργασίας.

Με λίγα λόγια, πήραμε ένα «πτώμα», σε ό,τι αφορά την εποπτεία της αγοράς και τους ελέγχους το 2016, και το «απογειώσαμε» μέχρι το 2019. Υπήρχε, με το προηγούμενο πλαίσιο, συμμετοχή των φορέων και των περιφερειακών υΥπηρεσιών και συνεργασία σε πολύ καλό επίπεδο. Αντί, λοιπόν, να «χτίσετε» πάνω σε αυτή τη σύγχρονη λογική συνεργασίας που είχε δώσει ελπίδα και στους φορείς της αγοράς και στους υπαλλήλους ελεγκτές των υπηρεσιών, εσείς, κατά την προσφιλή σας συνήθεια, επιλέξατε να «γκρεμίσετε» ένα πρωτοποριακό φορέα διυπηρεσιακής συνεργασίας, που έλαβε τα εύσημα, μάλιστα, πέρσι στο συνέδριο του ………… στη Γενεύη, από τις μεγαλύτερες χώρες του κόσμου.

Θέλω, όμως, τώρα να έρθω στον σχολιασμό επιμέρους των άρθρων του νομοσχεδίου αυτού. Η παράγραφος 4 του άρθρου 9 – αναφέρθηκε, προηγουμένως, και ο κ. Αποστόλου - αναφέρεται στο Τμήμα Χημικών Αναλύσεων. Αλήθεια, κύριε Υπουργέ, θα δημιουργήσετε ένα Τμήμα Αναλύσεων μόνο για το λάδι;

Το άρθρο 13 δίνει τη δυνατότητα να υπογράφει ένας υπάλληλος το έντυπο ελέγχου. Αλήθεια, αναρωτιέμαι μπορεί να γίνει αυτό; Μήπως «ανοίγετε παράθυρο» για αυθαιρεσίες; Επίσης, προβλέπει ότι οι αστυνομικοί και οι λιμενικοί θα κάνουν το έργο του ειδικού ανακριτικού υπαλλήλου, χωρίς να γίνονται ειδικοί ανακριτικοί υπάλληλοι. Μπορεί να γίνει αυτό, με δεδομένο ότι, έτσι κι αλλιώς, είναι γενικοί ανακριτικοί υπάλληλοι και οι αστυνομικοί και οι λιμενικοί;

Στο άρθρο 18 του νομοσχεδίου – και, μάλιστα, έγινε επισήμανση εδώ από τον κ. Μαστροκώστα, εκπρόσωπο του Αμερικανικού Εμπορικού Επιμελητηρίου - εγώ προσυπογράφω τις παρατηρήσεις που έγιναν από τον κ. Μαστροκώστα. Στην παράγραφο 7-10 του τροποποιούμενου άρθρου, δεν ορίζεται η προθεσμία εντός της οποίας πρέπει να απαντήσει ο δικαιούχος, αν τα προϊόντα είναι γνήσια ή απομιμητικά. Προτείνουμε, επομένως, να τεθεί προθεσμία 10 εργάσιμων ημερών, όπως ισχύει και σήμερα, ώστε να είναι σαφής η διαδικασία και οι υποχρεώσεις των εμπλεκομένων μερών και στην παράγραφο 7δ, ορίζεται έκδοση πορίσματος από την Αρχή εντός 15 εργάσιμων ημερών και σύμφωνα με το 7ε, εάν αυτό δεν εκδοθεί, αίρεται η κατάσχεση. Αντιλαμβάνεστε ότι δεν μπορεί να γίνει αυτό.

Προτείνουμε να μην εξαρτάται η συνέχιση της δέσμευσης από το πόρισμα της Αρχής, η οποία μπορεί να αμελήσει να εκδώσει το πόρισμα για οποιοδήποτε λόγο, αλλά με μόνη την απάντηση του δικαιούχου - ότι τα προϊόντα είναι απομιμητικά - να παραμένουν τα προϊόντα δεσμευμένα. Κατόπιν, ας βγάζει, αν θέλει, το πόρισμά της η Αρχή, που συνήθως ξέρουμε πολύ καλά ότι καθυστερεί για οποιονδήποτε λόγο.

Όσον αφορά, τώρα, στα προβλεπόμενα στα άρθρα 23 και 24, που έχουν να κάνουν με τη συμμετοχή στα συλλογικά όργανα Νομικών Προσώπων Ιδιωτικού Δικαίου με ηλεκτρονικά μέσα και στη σύσταση ή και μέσω Ηλεκτρονικής Υπηρεσίας Μιας Στάσης αντίστοιχα - πιστεύω πως κινούνται προς τη σωστή κατεύθυνση και απαντούν έστω και σε θεωρητικό επίπεδο στις διαμορφωμένες υπό τη σύγχρονη πραγματικότητα συνθήκες – φτάνει, βέβαια, να δούμε πώς θα λειτουργήσουν στην πράξη, γιατί, όπως αντιλαμβάνεστε, κύριε Υπουργέ, αυτού του είδους οι εξαγγελίες δοκιμάζονται στην πράξη.

Εκεί που διαφωνούμε είναι στο άρθρο 25, όπου προβλέπεται η επανασύσταση του περιφερειακού συστήματος που παρέχει τις άδειες για τις λαϊκές αγορές. Θα προκληθεί, κατά την άποψή μας, αχρείαστη αναταραχή με την ανάγκη επανεγγραφής και επανακαταχώρισης των ήδη αδειοδοτημένων εμπόρων στο νέο σύστημα. Όλη αυτή η αναταραχή μπορεί να αποφευχθεί, αν αποφασίσετε να διατηρήσετε το υπάρχον σύστημα, επιφέροντας απλά κάποιες τεχνικές βελτιώσεις. Άλλωστε, κύριε Υπουργέ, γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά ότι έχουν να εκδοθούν άδειες εμπορικές, δεν αναφέρομαι σε παραγωγικές, για λαϊκές αγορές, τουλάχιστον από το 2017. Οπότε νομίζω ότι δεν εξυπηρετεί κάποιο σκοπό όλη αυτή η αναστάτωση.

Τώρα, στο άρθρο 30, όπως τόνισα στη χθεσινή μου ομιλία, διαφωνούμε και προτείνουμε την επανεξέτασή του. Και νομίζω, κύριε Υπουργέ, όπως είδατε και εσείς προηγουμένως κατά την ακρόαση των φορέων, ότι δικαιώθηκα πλήρως για τη σκληρή κριτική που σας έκανα προχθές, ότι φυλάσσετε τη δυνατότητα να πιστοποιηθεί, ως φορέας πιστοποίησης, μόνο το Τεχνικό Επιμελητήριο της Ελλάδος. Είδατε εδώ και άλλους επαγγελματικούς συλλόγους, είδατε εδώ, καταρχήν, την Ομοσπονδία των ανελκυστήρων, που ζήτησαν κατηγορηματικά και οι ίδιοι μέσω του ΕΣΥΠ να πιστοποιηθούν ως φορέας πιστοποίησης για τα τεχνικά επαγγέλματα του κλάδου τους, το ίδιο ζήτησε και η ΓΣΕΒΕΕ, το ίδιο ζήτησε και το Οικονομικό Επιμελητήριο. Επομένως, υπάρχει η διακριτική μεταχείριση που επιφυλάξατε μόνο ως προς το ΤΕΕ, όπου χθες, μάλιστα, ο κ. Γεωργιάδης ευθαρσώς μας είπε ότι, δήθεν, καταγγείλαμε το ΤΕΕ, επειδή είναι πολιτικός φίλος της Νέας Δημοκρατίας και όχι πολιτικός φίλος δικός μας. Εγώ δεν ξέρω αν είναι πολιτικοί μας φίλοι και που υπάγονται οι εκπρόσωποι όλων αυτών των επαγγελματικών φορέων και των κλάδων, κύριε Υπουργέ, αλλά είδατε τη βούληση που διατύπωσαν να συμμετέχουν στη διαδικασία των πιστοποιήσεων, αφού, βεβαίως, πιστοποιηθούν και οι ίδιοι προηγουμένως.

Επίσης, είναι τραγικό αυτό που επανέλαβε με τόσο αυθάδεια να το πω, κατ’ αρχήν, ο κ. Στασινός για τους ενεργειακούς επιθεωρητές. Κοιτάξτε να δείτε τι γίνεται με τους μηχανικούς. Οι απόφοιτοι Πολυτεχνείων πενταετούς φοίτησης, που αναγνωρίζονται ως κάτοχοι μάστερ, κύριε Υπουργέ, μπορούν να υπογραφούν στατικά και ηλεκτροτεχνολογικά από τον οποίο υπάρχει κίνδυνος για τις ανθρώπινες ζωές και εσείς βάζετε τώρα ανθρώπους, που, ουσιαστικά, αναγνωρίζονται στο επίπεδο του ακαδημαϊκού και των επαγγελματικών δικαιωμάτων ότι είναι κάτοχοι μεταπτυχιακών τίτλων σπουδών, εσείς τους βάζετε να πιστοποιηθούν ως ενεργειακοί επιθεωρητές, από τους οποίους δεν εξαρτάται κανένας κίνδυνος για την ανθρώπινη ζωή. Όχι μόνο αυτό, ακόμα και τους πιστοποιημένους ενεργειακούς επιθεωρητές τους βάζετε να επαναξιολογηθούν. Εγώ αντιλαμβάνομαι τη σκοπιμότητα που υπάρχει εδώ και τη συνδρομή που θέλετε να δώσετε στο ΤΕΕ να λειτουργήσει ως συντεχνία και να μαζέψει χρήματα για τον κλάδο τον συγκεκριμένο, αλλά αυτό αποβαίνει, αν θέλετε, και εις βάρος του τεχνικού κόσμου και εις βάρος, μάλιστα, της ίδιας κοινωνίας. Γιατί ξέρετε το κόστος αυτό το πρόσθετο για την πιστοποίηση όλων αυτών των μηχανικών, θα το μετακυλήσουν στην κοινωνία, στην αγορά, στους πολίτες.

Σε μια χειμαζόμενη αγορά κάτω από αυτές τις συνθήκες, εσείς θέλετε να τους δώσετε ένα πρόσθετο κόστος, κύριε Υπουργέ, για να κάνετε το χατίρι του κ. Στασινού; Νομίζω ότι είμαστε σε λάθος κατεύθυνση.

Διαφωνώ και με το άρθρο 37 που προβλέπει την ανάπτυξη νέου συστήματος τεχνικής υποστήριξης του ολοκληρωμένου του ΟΠΣ, δηλαδή των αδειοδοτήσεων και ελέγχων που υπάρχει τέτοιο, ήδη, στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Ενώ η πρόβλεψη πως ο Υπουργός δύναται να αναθέτει το έργο της συντήρησής του σε νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με τεχνική εμπειρία, φωτογραφίζοντας πάλι το ΤΕΕ, ομολογουμένως, όπως αντιλαμβάνεστε, προκαλεί και εντυπώσεις και αντιδράσεις, δικαίως θα έλεγα, εύλογες.

Τώρα, τα άρθρα 31 και 36, αρμοδιότητες Γενικής Γραμματείας Βιομηχανίας, κινούνται προς τη σωστή κατεύθυνση, τα υπερψηφίζουμε, κύριε Υπουργέ. Είναι ρυθμίσεις, που φαίνονται πως καλύπτουν κατά το μεγαλύτερο μέρος ζητήματα, που υπάρχουν κενά και χρήζουν ρύθμισης. Εντούτοις, σε αυτό το σημείο, θέλω να παρατηρήσω ότι στο άρθρο 33 πως θα συμφωνήσω με την παράταση για την τεχνική ανασυγκρότηση των ναυπηγοεπισκευαστικών δραστηριοτήτων που επιλύει ουσιαστικά τα ζητήματα που υπάρχουν στη λειτουργία των ναυπηγείων στη Θεσσαλονίκη. Εδώ, έχετε καθυστερήσει τραγικά. Δεν μπορώ να μη συμφωνήσω στην παράταση, εφόσον το θέμα δεν έχει ολοκληρωθεί, αλλά ξέρετε ότι το Υπουργείο Περιβάλλοντος έδωσε λύση εδώ και δύο χρόνια και θα μπορούσε, πραγματικά, το Υπουργείο, αν ήθελε να επισπεύσει τις διαδικασίες, για να υπάρξει όλη τη διαδικασία των μετεγκαταστήσεων.

Από εκεί και πέρα, στα άρθρα 39 και 43, που αφορούν στις στρατηγικές επενδύσεις, σε ένα μόνο θα σταθώ, κάνοντας μια παρατήρηση, δίνετε περισσότερες φορολογικές απαλλαγές σε λίγους, χωρίς καμία κλιμάκωση και με αυτό τον τρόπο, μόνο πολύ λίγες επιχειρήσεις, τελικά, θα ωφεληθούν, γιατί είναι περιορισμένοι και οι πόροι.

Για τον αναπτυξιακό νόμο, μια παρατήρηση μόνο έχω να κάνω, κύριε Υπουργέ, η ένταξη των γηπέδων ποδοσφαίρου, μπάσκετ, τένις, καθώς και των κολυμβητικών δεξαμενών στον αναπτυξιακό νόμο, δεδομένου ότι προβλέπεται, ήδη, χρηματοδότησή της από το ΕΣΠΑ, όταν αποτελούν επιχειρηματικές δραστηριότητες, δηλαδή αναπτύσσονται από ιδιώτες, καθώς δεν αποτελούν επενδύσεις αναπτυξιακού χαρακτήρα, που έχουν, δηλαδή, μια ιδιαίτερη αναπτυξιακή δυναμική ή δίνουν κάποια αναπτυξιακή ώθηση, δεν θεωρούμε ότι πρέπει να είναι πρώτη προτεραιότητα, σε μια εποχή, που οι διαθέσιμοι οικονομικοί πόροι βαίνουν μειούμενοι.

Βέβαια, ο κ. Γεωργιάδης, χθες, μας εξήγγειλε και άλλες εντάξεις στον αναπτυξιακό νόμο. Μας είπε ο κ. Γεωργιάδης ότι, σήμερα, θα μας μοιραστούν τροπολογίες, για να έχουμε γνώση να τοποθετηθούμε επ’ αυτών και εξήγγειλε ο κ. Γεωργιάδης ότι θα εντάξει στον αναπτυξιακό νόμο και τα κέντρα αποκατάστασης. Εγώ, αν και δεν την είδα την τροπολογία ακόμη, δεν μας μοιράστηκε, δεν έχω λάβει γνώση, επιφυλάσσομαι να την δω, αλλά σε ό,τι αφορά την κατεύθυνση αυτή, συμφωνούμε με την ένταξη των κέντρων αποκατάστασης στον επενδυτικό νόμο, γιατί, πραγματικά, υπάρχει κενό τέτοιων κέντρων στην αγορά, είναι περιορισμένα και εγώ, ως πολίτης περισσότερο, έχω διαγνώσει αδυναμία ανθρώπων, που βγαίνουν από τα νοσοκομεία, να φιλοξενηθούν σε κάποιο κέντρο αποκατάστασης.

Όσον αφορά στις παρατάσεις στον αναπτυξιακό νόμο του 2004, θεωρώ ότι είναι μια υπερβολή. Κοιτάξτε να δείτε, παρατάσεις σε αναπτυξιακούς νόμους, κακά τα ψέματα, δίναμε όλοι. Αλλά από το 2004 μέχρι το 2020, να μην έχει ολοκληρωθεί μια επένδυση; Όσες δικαιολογίες και αν θέλουμε να δώσουμε, είτε λόγω της οικονομικής κρίσης είτε λόγω του κορονοϊού, νομίζω ότι είναι λίγο προβληματικό, κύριε Υπουργέ. Απεναντίας, συμφωνώ απολύτως με τη παράταση που δίνουν στον αναπτυξιακό νόμο του 2011. Νομίζω ότι η παράταση αυτή είναι και εύλογη και απολύτως δικαιολογημένη.

Όσον αφορά τόσο στη σύσταση των νεοφυών επιχειρήσεων - και αναφέρομαι σε σας κυρίως, κύριε Δήμα, - που προβλέπεται στο άρθρο 47, δεν φαίνεται ότι υπάρχει κάποιο πρόβλημα. Θεωρείται, μάλιστα, και επιβεβλημένο. Παρόλα αυτά, είναι, κατά τη γνώμη μας, χρήσιμο, να οριστεί με σαφήνεια, εντός του νόμου, ποιες επιχειρήσεις δύνανται να χαρακτηριστούν νεοφυείς. Λείπει από το θεσμικό πλαίσιο, κύριε Δήμα, ένας ορισμός, επιτρέψτε μου να το πω, κατ’ αυτήν την έννοια, του ποια είναι η νεοφυής επιχείρηση. Νομίζω ότι πρώτα πρέπει να δώσετε αυτό, γιατί, όπως αντιλαμβάνεστε, αν δεν γίνει, υπάρχει μεγάλος κίνδυνος αυθαιρεσιών. Να μην εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του εκάστοτε Υπουργού ή μιας επιτροπής, αν θέλετε, για να κριθεί ποια είναι μια νεοφυής επιχείρηση και ποια όχι.

Από εκεί και πέρα, κλείνοντας, η δημιουργία του ακατάσχετου λογαριασμού για τα χρήματα που προέρχονται από τα ευρωπαϊκά χρηματοδοτούμενα προγράμματα και, κυρίως, από το ΕΣΠΑ, θεωρούμε ότι είναι μια θετική εξέλιξη και μια αναγκαιότητα που πρέπει να καλυφθεί και είμαστε θετικοί.

Τις τροπολογίες θέλουμε να δούμε, κύριε Υπουργέ, τουλάχιστον, φαντάζομαι ότι πριν τη β’ ανάγνωση του νομοσχεδίου, θα μας διανεμηθούν, για να μπορέσουμε να τις μελετήσουμε και να αποφανθούμε και γι’ αυτές.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Προφανώς, οι τροπολογίες μπορούν να κατατεθούν και το απόγευμα και αύριο και τη Δευτέρα, ότι έχουμε, θα τις συζητήσουμε. Να πω, πριν δώσω τον λόγο στην κυρία Μανωλάκου, ότι έχουμε πει ότι η β’ ανάγνωση του νομοσχεδίου αυτού, είναι τη Δευτέρα στις 15.00΄ και πρέπει να πω, θα σας έρθει λίγο αργότερα, στις 12.00΄ θα έχουμε την πρώτη συνεδρίαση του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης.

Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Κοιτάξτε, ταμέτρα που έχει ανακοινώσει η Κυβέρνηση και τα περνά μέσα από τα διάφορα νομοσχέδια, όπως και το σημερινό, για τη στήριξη της οικονομίας, επικεντρώνονται, κυρίως, στις ανάγκες των μεγάλων καπιταλιστικών επιχειρήσεων, να μην πω απόλυτα, προσφέροντάς τους προκλητικά «ζεστό» χρήμα, φοροαπαλλαγές, δωρεάν δημόσια περιουσία και άλλες διευκολύνσεις. Το λέω, γιατί ο κ. Υπουργός, χθες, συρρίκνωσε τη φράση μου και απομόνωσε μόνο ένα μικρό κομμάτι. Εμείς το είπαμε παραπέρα, είναι μέτρα για τη θωράκιση της κερδοφορίας των ομίλων σε βάρος εργατικών λαϊκών δικαιωμάτων. Δηλαδή, την ίδια στιγμή, με τόσα προνόμια στο κεφάλαιο, την ίδια ώρα, εξακολουθούν να είναι, τουλάχιστον, ανεπαρκή τα όποια μέτρα, μπροστά στο μέγεθος των οικονομικών συνεπειών για χιλιάδες αυτοαπασχολούμενους, είτε γιατί οι ίδιοι έχουν κλείσει τις μικρές επιχειρήσεις τους, λόγω έκτακτων μέτρων, είτε λόγω δραματικής μείωσης της οικονομικής δραστηριότητας, που αγκαλιάζει όλους τους κλάδους.

 Με λίγα λόγια, δεν ωφελούνται όλοι, απλώς μια μικρή ομάδα καπιταλιστικών επιχειρήσεων, γι’ αυτό είναι ταξική η πολιτική σας. Αυτή είναι η κατάσταση, αυτός είναι ο προσανατολισμός σας και αυτό εκφράζεται και μέσα στα άρθρα. Βεβαίως, υπάρχουν και μερικά που λύνουν δυσλειτουργίες ή μικροπροβλήματα, αλλά, ουσιαστικά, ο αντιλαϊκός προσανατολισμός δεν αλλάζει. Θα αναφερθώ επιλεκτικά, γιατί δεν φτάνει ο χρόνος για όλα.

Δημιουργείτε μια αυτοτελή υπηρεσία, τη ΔΙΜΕΑ, που υπάγεται απευθείας στον Υπουργό Ανάπτυξης, με δικό της καθεστώς διοικητικής λειτουργίας και οικονομικής διαχείρισης. Θα λειτουργεί σε καθεστώς αυτονομίας και, μάλιστα, αφαιρούνται αντικείμενα και δυνατότητες δράσης και από άλλες υπηρεσίες, χωρίς αλληλοκάλυψη αρμοδιοτήτων που, μάλλον, δυσχεραίνουν παρά διευκολύνουν τους μηχανικούς ελέγχου παρεμπορίου. Χθες παρέθεσε ο κ. Υπουργός ορισμένα στοιχεία ότι αυξήθηκαν οι έλεγχοι κατά 600% συγκριτικά με το αντίστοιχο χρονικό διάστημα που ήταν η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ. Να σας πω, θα μπορούσατε να έχετε και λιγότερους ελέγχους, πολύ - πολύ λιγότερους και καλύτερα αποτελέσματα, αν και εσείς και οι προηγούμενοι χτυπούσατε τη ρίζα και όχι τη «μαρίδα». Δηλαδή, ιχνηλάτηση στον κορωνοϊό κάνετε. Κάνετε και εδώ ιχνηλάτηση, να φτάσετε στην πηγή αυτών που τροφοδοτούν το παρεμπόριο.

Στο άρθρο 4, θέσαμε ερώτημα και απάντηση δεν πήραμε, για τον έλεγχο της εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς προϊόντων και παροχής υπηρεσιών. Δεν συμπεριλαμβάνονται οι μετρολογικοί έλεγχοι σε ό,τι αφορά τον όγκο και βάρος σε καύσιμα, και ξέρουμε και τι γίνεται με τα καύσιμα, σε προσυσκευασμένα προϊόντα, ζυγαριές και λοιπά. Ρωτάμε, υπάρχει λόγος;

Στο άρθρο 9 παράγραφος 4. Θα κάνετε έλεγχο νοθείας στο λάδι, ενώ είναι αρμοδιότητα του ΕΦΕΤ; Βεβαίως, το χημείο που ανήκει στο Υπουργείο έχει αρμοδιότητα μόνο για την ανάλυση οργανοληπτικών συστατικών και, βεβαίως, εκεί υπάρχουν εργαζόμενοι που είναι πολύ υψηλού επιπέδου, κάνουν πολύ καλή δουλειά και τώρα τους βάζετε και επιπλέον και άλλα που αφαιρούνται από τον ΕΦΕΤ και αποκλειστικά για το λάδι. Γιατί το κάνετε; Σας ρωτάμε, γιατί το κάνετε; Γιατί έχετε αυτή την επιλεκτικότητα; Το ρωτάμε επίμονα, γιατί ακούγεται ένα ευρύτερο σχέδιο συγκέντρωσης του λαδιού σε δύο, τρία μεγάλα φαραωνικά ελαιοτριβεία, που αυτό σημαίνει ότι σκοπεύετε να κλείσετε τη μεγάλη πλειοψηφία των μικρομεσαίων και να συγκεντρώσεται σε λίγους. Λέμε, υπάρχουν δημοσιεύματα. Απαντήστε ή δικαιολογείστε, τελοσπάντων, γιατί το κάνετε.

Στο άρθρο 25. Πρόκειται για την ίδρυση του ηλεκτρονικού εμπορίου αδειοδότησης και καταγραφής επιχειρήσεων υπαίθριου εμπορίου. Δεν είμαστε αντίθετοι σε ύπαρξη ηλεκτρονικού μητρώου, όμως, σε καμία περίπτωση δεν πρέπει αυτό να αξιοποιηθεί για νέα χαράτσια και πιστοποιήσεις, όπως, επίσης, και για τον αποκλεισμό μιας σειράς μικροεπιχειρήσεων υπαίθριου εμπορίου, που σήμερα λειτουργούν με προσωρινή άδεια. Σας ρωτάμε καθαρά, πώς θα αντιμετωπίσετε τέτοιες περιπτώσεις;

Για τα άρθρα 27, 28. Επί της ουσίας δίνεται η δυνατότητα κατάθεσης τροποποιητικών δηλώσεων του προϋπολογισμού των επιμελητηρίων σε περίπτωση χορηγιών και θεσπίζονται υποχρεωτικές καταληκτικές ημερομηνίες για την υποβολή των προϋπολογισμών. Είναι αμελητέες μπροστά σε αυτά που περνάτε και ειδικά για το άρθρο 30. Μίλησα και χτες πιο αναλυτικά, γιατί, εδώ, υποβαθμίζεται η τεχνική επαγγελματική εκπαίδευση και ενισχύεται περαιτέρω συγκέντρωση τεχνικών έργων σε λίγους. Τη συγκέντρωση και συγκεντροποίηση την έχετε «ψωμοτύρι».

Στο άρθρο 34, που βάζετε τις προϋποθέσεις άσκησης επαγγέλματος για τα αδειοδοτούμενα επαγγέλματα υδραυλικών, χειριστών μηχανημάτων και λοιπά, παρουσιάζεται ότι, δήθεν, είναι υπέρ των επαγγελματιών. Η πραγματικότητα, όμως, είναι η εξής: Ο υδραυλικός για να δικαιολογήσει την ανανέωση της άδειάς του, κάθε 8 χρόνια έπρεπε να προσκομίσει στοιχεία ότι το 60% του κύκλου των εργασιών προέρχεται από αντίστοιχες εργασίες. Τώρα, μετατρέπεται σε 40% αναδουλειάς. Εμείς διαφωνούμε, εξαρχής, με τον θεσμό ανανέωσης της επαγγελματικής δραστηριότητας. Το πτυχίο πρέπει να είναι η μόνη προϋπόθεση, ακριβώς γι’ αυτή την άδεια.

Επίσης, με το εν λόγω άρθρο καθίσταται υποχρεωτική από τον υδραυλικό, η παράδοση υπεύθυνης δήλωσης καλής εκτέλεσης έργου στον ιδιοκτήτη. Όμως, αυτό δημιουργεί προβλήματα και μπορεί να αναγκαστούν να απευθύνονται και σε κάποιον διπλωματούχο μηχανικό, ο οποίος έναντι μερικών ευρώ θα κάνει αυτή τη δουλειά. Βάζετε και άλλα πράγματα, που είναι άδικα. Δηλαδή ότι είναι υπεύθυνος και για τα υλικά που βάζει, ενώ θα πρέπει να ευθύνεται ο κατασκευαστής ή ο εισαγωγέας και όχι ο ελεύθερος επαγγελματίας. Τα αναφέρω, μήπως, διορθώσετε κάτι. Βλέπω ότι τους μικρούς τους «πελεκάτε».

Θα πάω στα πιο ουσιώδη και, κυρίως, σε αυτά που δίνετε απλόχερα πάρα πολλά. Μιλάω για το άρθρο 43, που είναι προκλητικό, στην ενίσχυση φοροαπαλλαγών σε μεγάλες επιχειρήσεις. Καταργείτε ότι ισχύει σήμερα, δηλαδή, και τα στοιχειώδη για τον υπολογισμό της φορολογικής απαλλαγής και θα καθορίζεται με υπουργική απόφαση – πρόκληση, όταν φοροληστεύετε τη φτωχολογιά.

Άρθρο 46. Εδώ δίνετε φορολογικά κίνητρα, δηλαδή απαλλαγή, σε επιχειρήσεις που κάνουν επενδύσεις σε έρευνα. Όμως, σας ρωτάμε, ποιος έχει τέτοια δυνατότητα; Μόνο οι όμιλοι. Δίνετε επιπλέον φορολογικά κίνητρα για επενδύσεις σε έρευνα, στο όνομα της υποστήριξης ανάπτυξης της έρευνας, ουσιαστικά, για να ενισχύσετε την ανταγωνιστικότητά τους. Επίσης, είναι κραυγαλέο να ιδιωτικοποιούνται και οι φορολογικοί έλεγχοι. Οι όμιλοι θα δικαιούνται των εκπτώσεων με τη σφραγίδα του ορκωτού ελεγκτή. Είναι απαράδεκτο.

Σε ό,τι αφορά τα άρθρα 47 – 49, αυτά τα τρία άρθρα αποσκοπούν να βάλουν σε τάξη, υποτίθεται, την κατάσταση με τις startups, προκειμένου να είναι πιο εύκολο να διαμορφωθούν στοχευμένες κρατικές πολιτικές και μέτρα ενίσχυσης και στήριξης. Βεβαίως, είναι καθαρό ότι το αστικό κράτος ρίχνει βάρος στη λειτουργία των επιχειρήσεων αυτών, καθώς αποτελούν ένα χρήσιμο εργαλείο, που δραστηριοποιείται σε τομείς καινοτομίας, υψηλού ρίσκου και λοιπά.

Σε ό,τι αφορά το Εθνικό Μητρώο Νεοφυών Επιχειρήσεων, με το άρθρο 47, θα καταγράφονται όσες επιχειρήσεις πληρούν κριτήρια, που θα θεσπιστούν, όμως, με υπουργική απόφαση. Βεβαίως, θα καταγράφονται με ενιαίο τρόπο ποιες επιχειρήσεις χαρακτηρίζονται νεοφυείς, με συγκεκριμένα κριτήρια. Όμως, στόχος είναι να ενισχυθούν στοχευμένες πολιτικές. Δηλαδή, σχεδιάζεται ως ένα αποφασιστικό εργαλείο για την περαιτέρω προώθηση καπιταλιστικής επιχειρηματικής λειτουργίας στον χώρο.

Θέλω να θυμίσω ένα δήθεν success story μιας ελληνικής startup εταιρείας, που βρέθηκε πολύ ψηλά στην ειδησεογραφία το προηγούμενο διάστημα. Μάλιστα, ο πρωθυπουργός, ο κ. Μητσοτάκης αρέσκεται να μιλά πολλές φορές γι’ αυτό, θυμίζοντας, βέβαια, και αντίστοιχα σχόλια του προκατόχου του, κ. Τσίπρα, όταν είχε επισκεφτεί το Impact Hub Athens και με άλλες ευκαιρίες.

Μιλάμε για την εταιρεία Softomotive, που δραστηριοποιείται στο πεδίο αυτοματισμού και ρομποτικής με 150 εργαζόμενους. Λίγες μέρες αφότου ανακοίνωσε με φιέστες και πανηγύρια στους εργαζόμενούς της την εξαγορά της από το μεγαθήριο της Microsoft, δεν έχασε χρόνο και στο τέλος της ίδιας εβδομάδας άρχισε να σχεδιάζει πώς θα ξεφορτωθεί την πλειοψηφία των εργαζομένων. Συγκεκριμένα, οι περίπου 80 εργαζόμενοι της εταιρείας στην Ελλάδα στην πλειοψηφία τους ενημερώθηκαν ότι θα κληθούν να υπογράψουν νέες συμβάσεις, στην ουσία εθελούσιες εξόδους, απολύσεις με ορίζοντα 6 μηνών έως 1 χρόνου.

Η ίδια η Microsoft, απαντώντας στις σχετικές καταγγελίες στο κλαδικό συνδικάτο αυτών των εργαζομένων, επισήμανε ότι η Microsoft συνεργάστηκε απευθείας με υπαλλήλους για την επαναδιαπραγμάτευση των συμβάσεων που θα εξασφαλίσουν τη συνέχεια στη δραστηριότητα της επιχείρησης και αυτή είναι η συνθήκη, η συνήθης πρακτική σε οποιαδήποτε συναλλαγή. Αυτό, λοιπόν, το λένε ανερυθρίαστα. Δεν πρέπει, όμως, να παραβλέπουμε τι γίνεται το τελευταίο διάστημα με εκατοντάδες μικρές startups επιχειρήσεις, που οι απολύσεις νέων επιστημόνων και μηχανικών είναι δεκάδες καθημερινά. Ακόμα και τα στοιχεία της στατιστικής είναι αμείλικτα, λιγότερα από το 2% των επιχειρήσεων αυτού του τύπου, που αναζήτησαν χρηματοδότηση το 2019 στην Ελλάδα και κατόρθωσαν, τελικά, να πάρουν από κάποιο επενδυτικό κεφάλαιο και να αναπτύξουν παραπέρα το προϊόν τους, ενώ οι άλλες σβήσανε ή αργοπεθαίνουν. Βλέπετε, λοιπόν, το μηδαμινό ποσοστό επιτυχίας, που δεν αποκλίνει και στη χώρα μας.

Το άρθρο 49 είναι αποκαλυπτικό για τον πραγματικό σκοπό των νεοφυών επιχειρήσεων. Ουσιαστικά είναι προστασία επενδυτών και θα ήθελα να αναφερθώ στο 52 άρθρο. Εδώ τι κάνετε; Βάζετε τον ΕΛΙΑΜΕΠ, δικαιούχο στη χρηματοδότηση από το ΕΛΙΔΕΚ. Είναι μία ρύθμιση απαράδεκτη. Θέλει να δώσει επιπλέον ζεστό χρήμα σε έναν φορέα πλήρως ενταγμένο στους μηχανισμούς των ιμπεριαλιστικών επιτελείων και τους πολιτικούς σχεδιασμούς της αστικής τάξης, που άλλωστε συμμετέχει και με εξέχοντες εκπροσώπους του στη διοίκηση και τα όργανά τους.

Ο λαός μας δεν έχει τίποτα θετικό για τη ζωή και τις ανάγκες του να περιμένει από αυτή τη δουλειά που γίνεται εκεί, για να φορτωθεί και επιπλέον βάρη για τη χρηματοδότησή του. Χρησιμοποιήσατε τα χρήματα για σχολικές αίθουσες και όχι κοντέινερς για την προσχολική αγωγή που και εσείς και οι προηγούμενοι του ΣΥΡΙΖΑ μειώνατε τις δαπάνες, την ίδια στιγμή που η προσχολική αγωγή γίνεται υποχρεωτική, που εμείς συμφωνούμε σε αυτό. Αναφέρω το άρθρο 53, γιατί θα το υπερψηφίσουμε.

Έρχομαι στο άρθρο 56, εδώ κόβετε 150.000 ευρώ που έπαιρνε από τη Γενική Γραμματεία κάθε χρόνο το Ινστιτούτο Έρευνας του Βυζαντινού Πολιτισμού του Πανεπιστημίου Πελοποννήσου, χωρίς να διασφαλίζονται ότι αυτά θα δίνονται, παραδείγματος χάρη, από το ΥΠΕΘ, στο οποίο προβλέπεται χρηματοδότηση ή από άλλες πηγές χρηματοδότησης. Λέω ότι είναι άδικο από τη στιγμή, που με ειδικό άρθρο επιδοτείται το ΕΛΙΑΜΕΠ και κόβεται από το Ινστιτούτο Έρευνας του Βυζαντινού Πολιτισμού.

Τελειώνω με το εξής: Πραγματικά, είναι διαστρέβλωση της πραγματικότητας να στρέφεται η συζήτηση από το αν χρειάζεται στήριξη από το κράτος και χρηματοδότηση, αν η ανάπτυξη της έρευνας, οι ερευνητικές υποδομές και οι εργαζόμενοι στον χώρο, από το αν θα πρέπει να πριμοδοτηθεί το κεφάλαιο για να κάνει επενδύσεις στην έρευνα και σε startup, γιατί αυτή η λογική προϋποθέτει ότι η έρευνα και οι προοπτικές των εργαζομένων στον χώρο θα παραμένουν εγκλωβισμένες στα σημερινά αδιέξοδα. Εξάλλου, είναι προφανές ότι οι φοροαπαλλαγές στο κεφάλαιο σημαίνουν ακόμα μεγαλύτερη φοροαφαίμαξη του λαού. Συνεπώς, είμαστε απόλυτοι και με πολύ καθαρό τρόπο καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος-Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταγαράς Νικόλαος, Τραγάκης Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Τζάκρη Θεοδώρα, Βαρεμένος Γεώργιος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Κόκκαλης Βασίλειος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Χρηστίδου Ραλλία, Φωτίου Θεανώ, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Τσίπρας Γεώργιος, Φάμελλος Σωκράτης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Κομνηνάκα Μαρία, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Αρσένης Κρίτων-Ηλίας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Πρώτα- πρώτα στο άρθρο 52, συμφωνώ με την κυρία Μανωλάκου, συμφωνούμε όλοι, πρέπει αμέσως να αποσυρθεί, είναι εντελώς απαράδεκτο. Θα ξεκινήσω από το ότι πιστεύουμε πως με τα συνεχή νομοσχέδια δεν πρόκειται να έχουμε ανάπτυξη, αφού αυτό που απαιτείται είναι η πράξη, η άμεση αλλαγή, δηλαδή, του οικονομικού μας μοντέλου πριν είναι πολύ αργά. Όσον αφορά, τώρα, τον πρωτογενή τομέα που ακούστηκε προηγουμένως, χωρίς κεντρική κατεύθυνση, χωρίς κεντρικό σχεδιασμό, όπως έχει τεκμηριωθεί, κυρίως, από το Ισραήλ, αλλά και από πολλές άλλες χώρες, δεν πρόκειται ποτέ να έχει μέλλον.

Στα επιμέρους άρθρα, τώρα, στα άρθρα 1 και 2 δεν έχουμε καμία παρατήρηση, ενώ στο άρθρο 3 η ένστασή μας αφορά στο γεγονός ότι δεν υπάρχει ούτε καν στην Αιτιολογική Έκθεση του σχεδίου νόμου κάποια αναφορά στους λόγους που οδήγησαν το αρμόδιο Υπουργείο στην απόφαση για σύσταση της συγκεκριμένης υπηρεσίας ούτε στα τυχόν προβλήματα που θα επιλύσει. Ουσιαστικά, με το σχέδιο νόμου για τη σύστασή της ΔΙΜΕΑ συγκροτείται άλλη μία αυτοτελής υπηρεσία, που υπάγεται απευθείας στον Υπουργό Ανάπτυξης, με δικό της καθεστώς διοικητικής λειτουργίας και οικονομικής διαχείρισης. Ποιος είναι ο λόγος ύπαρξής της;

Στο άρθρο 4, είναι μεν θεμιτές οι διατάξεις του, υπάρχουν, όμως, αμφιβολίες ως προς το αν θα υλοποιηθούν στην πράξη, ειδικά οι προβλέψεις για συνεργασία με άλλες υπηρεσίες. Με απλά λόγια, οι νομοθετικές διατάξεις πρέπει να είναι ρεαλιστικές, ενώ το πιο σημαντικό στοιχείο τους είναι να παρακολουθείται και να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα και η εφαρμογή τους. Η αλληλοεπικάλυψη αρμοδιοτήτων που, πιθανότατα, θα ανακύψει, θα δυσχεράνει την αποτελεσματικότητα των μηχανισμών ελέγχου του παραεμπορίου, ενώ ενδέχεται να προσφέρει νομικά παραθυράκια στους παραβάτες, για να αποφύγουν τυχόν κυρώσεις, είναι αυτονόητο.

Στο άρθρο 5, ισχύουν τα ίδια με το προηγούμενο όσον αφορά τις υπηρεσίες που αναφέρονται στην παράγραφο 1, ενώ η διάταξη μοιάζει πιο πολύ με ευχολόγιο παρά με νομοθετική ρύθμιση. Όσον αφορά την παράγραφο 2, τα μνημόνια, οι συμφωνίες συνεργασίας και οι προγραμματικές συμβάσεις που αναφέρονται θα μπορούν να έχουν και οικονομικό αντικείμενο, εάν ναι, γιατί δεν ορίζεται ότι θα διέπονται από το νομικό πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων;

Στο άρθρο 6, ορισμός του Διοικητή με απόφαση του αρμόδιου Υπουργού χωρίς μία διαγωνιστική διαδικασία ή έναν ορισμό συγκεκριμένων τυπικών και ουσιαστικών προσόντων, αλλά μόνο με μία αόριστη πρόβλεψη για επιχειρησιακή εμπειρία στην οργάνωση, στο συντονισμό και στην εκτέλεση ευρείας κλίμακας επιχειρήσεων ελέγχου και, μάλιστα, για 3 συν 3 χρόνια, δημιουργεί βάσιμες υποψίες ότι η όλη διαδικασία για τη σύσταση αυτής της νέας υπηρεσίας γίνεται για τους γνωστούς λόγους, δηλαδή, για να τακτοποιηθεί σε μια καίρια θέση κάποιο πρόσωπο επιλογής της Κυβέρνησης.

Στο άρθρο 7, όσον αφορά τη στελέχωση της ΔΙΜΕΑ κάτι που πιστεύουμε πως είναι το βασικότερο για την επιτυχία της, έχει αναφερθεί ότι θα διαθέτει 65 άτομα προσωπικό από τα 20 του ΣΥΚΕΑ. Η στελέχωση της ΔΙΜΕΑ θα γίνει από υπαλλήλους του Υπουργείου ή αν χρειαστεί από μετατάξεις. Μετατάξεις, όμως, από ποιους φορείς, με ποια κριτήρια θα επιλεχθούν οι εν λόγω υπάλληλοι. Αναφέρεται, επίσης, από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους ότι η επιβάρυνση του προϋπολογισμού από το κόστος για επιδόματα και λειτουργικά έξοδα θα είναι 25.000 ευρώ, ενώ οι δαπάνες του εξοπλισμού μόλις 7.000 ευρώ. Μας φαίνεται εξαιρετικά περίεργο. Θα θέλαμε, αν μπορείτε, να μας επιβεβαιώσετε ότι ισχύουν, πράγματι, αυτά που γράφονται.

Στα άρθρα 8,9 και 10 δεν έχουμε καμία παρατήρηση. Όσον αφορά το άρθρο 11, παραμερίζεται στην ουσία ο δημοσιοϋπαλληλικό κώδικας, ενώ δίνεται η υπερεξουσία στον Υπουργό Ανάπτυξης να ορίζει τους προϊσταμένους στη ΔΙΜΕΑ μετά από εισήγηση του Διοικητή της ΔΙΜΕΑ, που θα τον διορίζει ξανά ο ίδιος Υπουργός.

Δεν προβλέπονται συγκεκριμένες ρητές προϋποθέσεις, αλλά μόνο μία γενική και αόριστη αναφορά στο υπηρεσιακό προφίλ και στα τυπικά προσόντα των υποψηφίων, γεγονός που σημαίνει πως υιοθετούνται συνθήκες αδιαφάνειας. Αναφέρεται μεν πως θα συμβεί, κατ’ εξαίρεση, για την πρώτη τοποθέτηση, αλλά, με δεδομένη την τριετή θητεία με μία ανανέωση, πρόκειται για έξι χρόνια. Δημιουργείται, λοιπόν, ξανά ένας κομματικός μηχανισμός στα πλαίσια του βρώμικου πελατειακού κράτους που χρεοκόπησε την Ελλάδα και, δυστυχώς, θα τη χρεοκοπήσει ξανά. Κάτι ανάλογο ισχύει και για το άρθρο 12, όπου το αρμόδιο Υπουργείο μπορεί να τοποθετήσει στη συγκεκριμένη υπηρεσία όποιον δημόσιο υπάλληλο θέλει, ακόμη και αν παραμείνουν άλλες καίριες υπηρεσίες υποστελεχωμένες. Με δεδομένο, όμως, τον σημερινό ρόλο της υπό σύσταση υπηρεσίας στον έλεγχο του παρεμπορίου, του λαθρεμπορίου και λοιπά, θα έπρεπε να στελεχωθεί με ικανούς υπαλλήλους, ασφαλώς όχι με κομματικές σκοπιμότητες.

Το άρθρο 13 είναι μια τυπική ρύθμιση. Η μοναδική μας παρατήρηση αφορά στην περίεργη διατύπωση της διάταξης της παραγράφου 1, στο σημείο που ορίζει ότι οι ελεγκτές της ΔΙΜΕΑ ενεργούν ως ειδικοί ανακριτικοί υπάλληλοι της παραγράφου 1 του άρθρου κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, χωρίς, όμως, να αποκτούν την ιδιότητα του ειδικού ανακριτικού υπαλλήλου. Δεν μπορούμε να το καταλάβουμε. Στο άρθρο 14 απορούμε, γιατί κάτι τέτοιο πρέπει να τεθεί σε νομοθετική διάταξη, ενώ το άρθρο 15 είναι, επίσης, μια τυπική ρύθμιση.

Όσον αφορά το άρθρο 16, είναι εσφαλμένη η διάταξη στο τέλος. Η χώρα προέλευσης των προϊόντων πρέπει να απαιτείται σε κάθε περίπτωση, ακόμη και για προϊόντα που προέρχονται από χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αφενός μεν στο πλαίσιο ενίσχυσης των ελληνικών προϊόντων, αφετέρου επειδή πρέπει να γνωρίζουν οι καταναλωτές τη χώρα προέλευσης των προϊόντων που αγοράζουν. Δεν φτάνει, όμως, μόνο αυτό, αλλά πρέπει να αναφέρονται και τα συστατικά. Το να αγοράζουμε ζάχαρη που γράφει πως συσκευάζεται στην Ελλάδα για ένα σουπερμάρκετ, αλλά όχι από ποια χώρα προέρχεται – υπενθυμίζουμε εδώ ότι η Ελληνική Βιομηχανία Ζάχαρης είναι κλειστή, ενώ σας έχουμε υποβάλλει αρκετές ερωτήσεις για το θέμα – είναι απαράδεκτο για τον καταναλωτή που θέλει να αγοράζει ελληνικά. Για το συγκεκριμένο θέμα έχει κάνει ολόκληρο αγώνα ο κ. Βορίδης στην Ευρωπαϊκή Ένωση και, φυσικά, στηρίζουμε τον συγκεκριμένο αγώνα και τον υποστηρίζουμε.

Έχουμε την άποψη δε πως αντιδρούν οι χώρες του Βορρά, αφού οι Γερμανοί ή οι Ιταλοί θα θέλουν να πουλούν ελληνικό ελαιόλαδο συσκευασμένο στη Γερμανία ή στην Ιταλία ως γερμανικό και ιταλικό. Συμβαίνει, άλλωστε, και δεν είναι σωστό να το επιτρέπουμε. Για παράδειγμα, πρόσφατα η Γερμανία μάς ξεπέρασε στην αγορά της Μεγάλης Βρετανίας όσον αφορά στο ελαιόλαδο. Υπήρχαν αρκετοί που ρώτησαν πώς είναι δυνατόν να συμβεί κάτι τέτοιο τη στιγμή που η Γερμανία δεν έχει καθόλου ελαιόδεντρα. Ακριβώς γι’ αυτό τον λόγο συμβαίνει, επειδή η Γερμανία αγοράζει από τις άλλες χώρες σε μισή τιμή, το συσκευάζει και το πουλάει σε διπλάσια τιμή στις χώρες που εμείς χάνουμε τη θέση μας, την οποία είχαμε τόσα πολλά χρόνια. Στις Ηνωμένες Πολιτείες, πάντως, για παράδειγμα, πρέπει να γράφεται η προέλευση του προϊόντος και όχι μόνο η συσκευασία. Γιατί να μην το κάνουμε και εδώ;

Στο άρθρο 17, όπου προστίθεται η δημοτική αστυνομία στα δημόσια όργανα ελέγχου των κανόνων ρύθμισης της αγοράς προϊόντων και της παροχής υπηρεσιών, ίσως θα έπρεπε να συμπεριληφθεί και η Ελληνική Αστυνομία για την αντιμετώπιση, τουλάχιστον, των σοβαρών περιστατικών.

Στο άρθρο 18 δεν ζητείται, όπως ίσχυε μέχρι σήμερα, σε κανένα στάδιο της διαδικασίας η γνώμη του δικαιούχου των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας που, ενδεχομένως, παραβιάζονται. Το σχετικό πόρισμα περί αυθεντικότητας ή μη των κατασχεθέντων προϊόντων θα κρίνεται, πλέον, από την αρμόδια αρχή ελέγχων, χωρίς την προηγούμενη διατύπωση απόψεων από το δικαιούχο. Θεωρούμε πως πρόκειται για ένα πολύ μεγάλο λάθος. Σύμφωνα με την περίπτωση ε΄ της παραγράφου 7, εάν η αρμόδια αρχή δεν αποφανθεί περί της παραβίασης ή μη των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας εντός 15 εργάσιμων ημερών, αίρεται η κατάσχεση. Δηλαδή, τυχόν προϊόντα παρεμπορίου που θίγουν δικαιώματα διανοητικής ιδιοκτησίας θα αποδεσμεύονται μετά την παρέλευση της προθεσμίας για οποιονδήποτε λόγο, κάτι που, με δεδομένες τις καθυστερήσεις της διοίκησης, θα δημιουργήσει πάρα πολλά προβλήματα.

Στα άρθρα 19 και 20 δεν έχουμε παρατηρήσεις.

Στο άρθρο 21 είναι προφανείς οι διατάξεις των παραγράφων 2 έως 5, αφού το Συντονιστικό Κέντρο Εποπτείας Αγοράς, το ΣΥΚΕΑΠ, καταργείται. Η απορία μας, όμως, αφορά στα κίνητρα της κατάργησης μιας υπηρεσίας και της αντικατάστασής της από μία άλλη παρόμοια. Θερμή παράκληση, να μας λύσετε την απορία, δεν την καταλαβαίνουμε.

Όσον αφορά στο άρθρο 22, το άρθρο 100 του νόμου 4497/2017 αναφέρεται στο ΣΥΚΕΑΠ, ενώ το άρθρο 56 του προεδρικού διατάγματος 147/2017 αναφέρεται στη Διεύθυνση Ελέγχων και Παρατηρητηρίων. Δηλαδή, σε υπηρεσίες με ανάλογες αρμοδιότητες με την υπό σύσταση υπηρεσία. Γιατί πιστεύει η Κυβέρνηση πως θα είναι πιο αποτελεσματική με καταργήσεις υπηρεσιών και με συστάσεις παρόμοιων άλλων, καθώς επίσης με ανταλλαγές αρμοδιοτήτων; Θα θέλαμε, επίσης, μία απάντηση.

Η ρύθμιση τώρα στο άρθρο 23 είναι θετική, όπως και το άρθρο 24. Όπως αναφέραμε, όμως, στη συζήτηση επί της αρχής, δεν είναι οι γραφειοκρατικές διευκολύνσεις, που θα απωθήσουν ή θα ελκύσουν έναν σοβαρό επενδυτή ή επιχειρηματία, αλλά οι προοπτικές. Πόσο μάλλον όταν πρόκειται για ιδιώτες με κεφάλαια σε off shore. Έχουμε αρκετούς τέτοιους στην Ελλάδα, όπου η απόφαση να φέρουν τα χρήματά τους στην Ελλάδα, έχει σχέση με πολλές άλλες παραμέτρους. Η Εσθονία, πάντως, στην οποία είναι πολύ εύκολες οι διαδικασίες σύστασης εταιρειών - το γνωρίζετε προφανώς - το μέτρο αυτό έχει οδηγήσει σε πολλές εταιρείες σφραγίδες ή σε υποκαταστήματα. Γνωρίζουμε, άλλωστε, όλοι, πως η παραοικονομία στην Εσθονία είναι σημαντική παρά τα μέτρα που έχουν ληφθεί. Στο επίπεδο του 35%, μεγαλύτερη, δηλαδή, από ότι στην Ελλάδα, σύμφωνα με μια πολύ πρόσφατη μελέτη του ΔΝΤ. Το τονίζουμε, επιπλέον, επειδή ισχυριζόσαστε πως οι ηλεκτρονικές συναλλαγές των τραπεζών θα μειώσουν τη φοροδιαφυγή, ενώ αυξάνουν μόνο τα κέρδη τους και, τελικά, επιβαρύνουν τους μικροεπιχειρηματίες. Πρόκειται, λοιπόν, για μία δικαιολογία, που δεν πρέπει να τη λέτε και δεν θέλουμε να την ακούμε.

Στο άρθρο 25, η ένστασή μας αφορά στην παράγραφο 5. Εν προκειμένω, δεν είναι δυνατόν, εάν τυχόν κωλυσιεργήσει ο αρμόδιος φορέας και δεν προβεί στην ηλεκτρονική καταχώριση, να την πληρώνουν οι αδειούχοι πολίτες, με παύση ισχύος της αδείας και με τυχόν πρόστιμα. Πρέπει να τεθεί στην παράγραφο ρητή διάταξη ότι οι συγκεκριμένες κυρώσεις θα επιβάλλονται μόνο εάν ευθύνεται ο αδειούχος. Για παράδειγμα, λόγω της μη προσκόμισης των απαραίτητων στοιχείων και όχι σε κάθε περίπτωση, όπως προκύπτει από τη διατύπωση της παραγράφου.

Τέλος, δεν καταλαβαίνουμε καθόλου το νόημα του άρθρου 26, συμπεραίνοντας πως κάτι κρύβεται.

Στο άρθρο 27, η ένστασή μας αφορά στην παράγραφο 1α, στην οποία ορίζεται πως με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου τους τα Επιμελητήρια μπορούν να ενισχύσουν οικονομικά, δράσεις επαγγελματικών συλλόγων, συνδικαλιστικών οργανώσεων και λοιπά. Εύλογα υποψιάζεται κανείς, εδώ, ανίερες συναλλαγές. Ενδεχομένως δε, καλύψεις παράνομων χρηματοδοτήσεων.

Κλείνοντας το πρώτο κεφάλαιο, στο άρθρο 28, απορούμε, γιατί δεν προβλέπεται κάποια πειθαρχική ή άλλη κύρωση. Είναι δυνατόν να επικρατεί τέτοια αδιαφάνεια για τρία χρόνια και απλά να καλύπτονται τα επιμελητήρια, προσκομίζοντας τις οικονομικές καταστάσεις τους έως το τέλος του 2020;

Στα επόμενα άρθρα, την επόμενη φορά. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε τον κ. Βιλιάρδο. Θα ολοκληρώσουμε τους Εισηγητές μας με τον κ. Αρσένη.

**ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός αγορητής του ΜέΡΑ25):** Κύριε Πρόεδρε, δεν θα μπω σε όλες τις τεχνικές λεπτομέρειες. Θα αναφέρω κάποια άρθρα, αλλά θέλω να κρατήσουμε πάντα, ακόμα και στη συζήτηση των άρθρων, τη γενική εικόνα.

Τι έχουμε αυτή τη στιγμή μπροστά μας; Έχουμε μια χώρα, η οποία έχει φτωχοποιηθεί, μια χώρα όπου οι οικογένειες και τα νοικοκυριά είναι υποχρεωμένες, για να επιβιώσουν, να ψάχνουν το φθηνότερο δυνατό προϊόν, όταν αυτή είναι η ουσία του παρεμπορίου, η αναζήτηση, δηλαδή, από τους πολίτες φθηνών προϊόντων, για να καλύψουν τις ανάγκες τους. Έχουμε ένα μέτρο, μια προσαρμογή των υφιστάμενων δομών από την Κυβέρνηση, για την πάταξη του παρεμπορίου.

Μια προσαρμογή, η οποία, κατά εμάς, θα οδηγήσει για ακόμη μια φορά στο κυνήγι «της τελευταίας τρύπας του ζουρνά» αυτής της υπόθεσης, που είναι κάποιοι μικροπωλητές, χωρίς να φαίνεται να υπάρχουν οι δομές που είναι απαραίτητες, για να ελέγχονται οι τεράστιες ποσότητες παράνομων αγαθών κατά την εισαγωγή τους στη χώρα και την αποθήκευσή τους. Δραστηριότητες που χρειάζεται για να ελεγχθούν. Μια οργάνωση υψηλών προδιαγραφών που δεν φαίνεται από αυτό το νομοσχέδιο. Αν θέλετε, αυτό είπε ο εκπρόσωπος των αστυνομικών, είπε ότι, κοιτάξτε, εμείς θα κυνηγήσουμε την παρανομία είτε είναι μεγάλη είτε είναι μικρή. Είναι θέμα του νομοθέτη να δώσει την κατεύθυνση. Αυτή η κατεύθυνση δεν υπάρχει εδώ πέρα. Το πρόβλημα είναι ότι σε αυτή τη χώρα η φτωχοποίηση δεν ήρθε αυτόματα, αλλά ήρθε μέσα από μια διαδικασία απαξίωσης της εργασίας, των επαγγελματικών δικαιωμάτων, της παραγωγής θέσεων εργασίας, οι οποίες δεν έχουν κανένα ποιοτικό στοιχείο.

Την ίδια στιγμή, ένα μεγάλο κομμάτι του νομοσχεδίου, σημαντικό θα έλεγα, είναι όλο αυτό το κομμάτι με τις στρατηγικές επενδύσεις. Στρατηγικοί επενδυτές, οι οποίοι χωρίς να περιγράφονται, τους δίνεται μια σειρά από εκπτώσεις και δικαιώματα στη δημόσια υγεία. Αυτό ακριβώς είναι μια διαδικασία, δηλαδή η ενίσχυση αυτών των κρατοδίαιτων επενδυτών, οι οποίοι αναζητούν, όχι πραγματικά το επιχειρηματικό κέρδος, αλλά εγγυημένη κερδοφορία χρησιμοποιώντας και καταχρηστικά τη δημόσια περιουσία. Αυτό είναι που οδηγεί στην παραγωγή κακών θέσεων απασχόλησης, χαμηλά αμειβόμενων δηλαδή, φτωχοποίηση περαιτέρω και αναζήτηση πολιτών του φθηνότερου προϊόντος, ανεξαρτήτως ποιότητας. Γιατί αυτή είναι η ουσία. Αυτό θα έπρεπε να συζητάμε σε αυτό το νομοσχέδιο. Θα έπρεπε να συζητάμε τι κάνει τους πολίτες να προσφεύγουν σε ένα προϊόν, το οποίο είναι αμφίβολης ποιότητας. Αυτό είναι φτωχοποίηση. Το συζητήσαμε και με τον κ. Γεωργιάδη, περιμένω να έρθει ξανά στην αίθουσα να συνεχίσουμε τη συζήτηση, που, δυστυχώς, διακόπηκε με την ευθύνη του Προεδρείου.

Οι επενδύσεις αυτές, σαν αυτή που προωθούσε δυναμικά μέχρι τώρα στη Ζάκυνθο, για τις Σκουριές, για το Ελληνικό και όλες αυτές τις δυο - τρεις επενδύσεις και επενδυτές που προτείνει και προωθεί, είναι παρασιτική επιχειρηματικότητα, κατά τη γνώμη μας, κατά τη γνώμη των δικαστηρίων, όπως βλέπουμε και εκ του αποτελέσματος από την υλοποίηση καμίας. Ποιο είναι το πρόβλημα της διαδικασίας; Οι όποιοι επιχειρηματίες κάνουν τη δουλειά τους, το θέμα είναι πάντα στην Κυβέρνηση. Η Κυβέρνηση ασχολείται με τέτοιες επενδύσεις, επενδύσεις βιτρίνα χωρίς περιεχόμενο, την ίδια στιγμή που εγκαταλείπει μικρούς και μεσαίους επιχειρηματίες, τους αυτοαπασχολούμενους, οι οποίοι παράγουν την απασχόληση στην Ελλάδα, οι οποίοι παράγουν τα δημόσια έσοδα. Εδώ είναι η ουσία του προβλήματος. Το πρόβλημα είναι καθαρά πολιτικό.

Τώρα, πηγαίνοντας σε κάποια άρθρα, επιλεκτικά, γιατί, πραγματικά, είναι ένα τεχνικό ζήτημα, στο οποίο αναφέρθηκαν και οι υπόλοιποι συνάδελφοι, θα επισημάνω άρθρα που έχουν αναφερθεί λιγότερο. Για το άρθρο 6, έχουμε ξανά ένα μοτίβο, το οποίο αγαπά πολύ αυτή η Κυβέρνηση. Δηλαδή, να έχουμε έναν Διοικητή αυτού του νέου φορέα της ΔΙΜΕΑ, ο οποίος μπορεί να είναι ιδιώτης, να μην έχει καμία υποχρέωση, να έχει το οποιοδήποτε προσόν και η απαραίτητη προϋπόθεση για τοποθέτησή του να είναι η επιχειρησιακή εμπειρία στην οργάνωση, τον συντονισμό και η εκτέλεση ευρείας κλίμακας επιχειρήσεων ελέγχου, χωρίς να προσδιορίζονται, όμως, κριτήρια και προσόντα ουσιαστικά, τυπικά, όπως προβλέπεται για κάθε πρόσληψη στο δημόσιο.

Τώρα, στο άρθρο 39, απαλλάσσονται από την υποχρέωση γραφής στη ΓΕΜΗ τα γραφεία αλλοδαπών εταιρειών, που εγκαθίστανται στην Ελλάδα, σύμφωνα με τις διατάξεις αναπτυξιακού νόμου της χούντας.

Στο άρθρο 41, έχουμε κρατικές ενισχύσεις ιδιωτών για ιδιωτικές αθλητικές εγκαταστάσεις. Για ακόμη μια φορά το δημόσιο θα βάζει χρήματα και ο ιδιώτης θα απολαμβάνει τα κέρδη.

Το «συγκλονιστικό» άρθρο 43, που δίνει κίνητρα στρατηγικών επενδύσεων και προβλέπει ειδικές φοροαπαλλαγές, απόσβεση φόρων σε στρατηγικούς επενδυτές, χωρίς να τους προσδιορίζει, καθώς και ένα ειδικό καθεστώς για παραχώρηση δημοσίων ακινήτων σε αυτούς.

Αναφέρθηκαν πάρα πολλοί για τον ρόλο του ΤΕΕ και εγώ είμαι μέλος του ΤΕΕ. Παρόλα αυτά, βλέπω αυτή την Κυβέρνηση να δίνει ένα προνομιακό ρόλο στη συνεργασία με το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας, ενάντια, τελικά, στο δημόσιο συμφέρον, καθώς, εδώ πέρα, έχουμε πλείστα άλλα επιμελητήρια και επαγγελματικές οργανώσεις, οι οποίες, όχι μόνο θα έπρεπε να συμμετέχουν σε αυτή διαδικασία, αλλά είναι απαραίτητες για να λειτουργήσει αυτή η διαδικασία.

Ποιος θα μπορέσει να ελέγξει τις δεξιότητες, παραδείγματος χάρη, που προβλέπονται στον νόμο;

Δεν είναι μόνο θεωρητικές αυτές οι εποπτείες, έχουν και θέματα δεξιοτήτων, που, αν δεν συμμετέχουν η ΓΣΕΒΕΕ κι άλλοι άνθρωποι, οι οποίοι μπαίνουν στις λεπτομέρειες των τεχνικών επαγγελμάτων, αυτό δεν θα μπορέσει να υλοποιηθεί.

Συμφωνούμε και με τις παρατηρήσεις των συναδέλφων ότι δεν μπορεί στη σήμανση προϊόντων να αναφερόμαστε μόνο στη συσκευασία και όχι στην προέλευση του προϊόντος.

Γενικά και η εικόνα γι’ αυτό το νομοσχέδιο είναι ότι, πραγματικά, καλείται να λύσει ένα πρόβλημα χωρίς να αγγίζει τις αιτίες του, καλείται να λύσει το παρεμπόριο χωρίς να ασχολείται καθόλου, όπως δεν ασχοληθήκαμε κανένα άλλο νομοσχέδιο αυτής της Κυβέρνησης, με την παραγωγή υγιών ποιοτικών θέσεων απασχόλησης και με το να μπει ένα τέλος στη φτωχοποίηση των Ελλήνων πολιτών και των νοικοκυριών.

Με αυτό οδηγεί, δηλαδή, τον πολίτη στην εξαθλίωση και στην αναζήτηση ενός προϊόντος χαμηλού κόστους, ανεξαρτήτως της ποιότητάς του και, κατά κανόνα, είναι χαμηλής ποιότητας.

Την ίδια στιγμή, δεν επιτρέπει στον πολίτη να ενημερωθεί επαρκώς γι’ αυτήν την ποιότητα. Δεν βάζει τις διαδικασίες για να πιστοποιηθούν οι επαγγελματίες, οι ιδιώτες και τα προϊόντα, για την υψηλή ποιότητα και για να μπορεί να προστατευτεί ο πολίτης.

Αν και η δικιά μας δήλωση επί της αρχής ήταν «επιφύλαξη», θα ήθελα να προειδοποιήσω το Υπουργείο ότι, εκτός απροόπτου, η θέση μας στην Ολομέλεια θα είναι «καταψήφιση».

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Οικονόμου έχει τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι Υπουργοί, κύριοι συνάδελφοι, το παρεμπόριο, χωρίς αμφιβολία, συνιστά ένα μείζον πρόβλημα, κοινωνικό και οικονομικό, που πλήττει και το κράτος, πλήττει και τις επιχειρήσεις, πλήττει και τους καταναλωτές. Ως τέτοιο πρόβλημα πρέπει να το δούμε και να το αντιμετωπίσουμε και όχι ως μια διέξοδο ανθρώπων με χαμηλά εισοδήματα να προμηθεύονται αγαθά, γιατί αυτό είναι μια τελείως στρεβλή και παράλογη λογική.

Διάφορες έρευνες, που έχουν δει κατά καιρούς το φως δημοσιότητας, κάνουν λόγο για απώλειες δεκάδων δισεκατομμυρίων από την αγορά, άρα και από τα κρατικά έσοδα και, προφανώς, και για απώλειες θέσεων εργασίας.

Θέλω λίγο να έρθω στο παρόν νομοσχέδιο και να πω ότι αποτελεί μια πολύ καλή συνέχεια της δουλειάς και της προσπάθειας, που χρόνια γίνεται, διαχρονικά, για την πάταξη του παρεμπορίου. Δουλειά, η οποία έχει επιτύχει αποτελέσματα το τελευταίο χρονικό διάστημα. Η εικόνα σε κεντρικά σημεία, κομβικά, εμβληματικά, θα έλεγα, για «πιάτσες» παρεμπορίου και στην Αθήνα και αλλού, δεν είναι ίδια τη φετινή χρονιά με αυτές που ήταν τις προηγούμενες περιόδους.

Γι’ αυτό πρέπει να αποδώσουμε τα εύσημα στους ανθρώπους που οργάνωσαν τις έρευνες και τις παρεμβάσεις αυτές, που είχαν και το θάρρος, γιατί περί αυτού πρόκειται, για όσους γνωρίζουμε, να πάνε και σε οργανωμένους χώρους, όπου υπήρχε παρεμπόριο, σε παζάρια και αλλού, και να επιφέρουν τα συγκεκριμένα θετικά αποτελέσματα.

Θέλω να έρθω λίγο στον κατ’ άρθρον σχεδιασμό του νομοσχεδίου, σε κάποια πράγματα που έχω επισημάνει, κύριε Υπουργέ, σε κάποιες σημειακές, θα έλεγα, βελτιώσεις, περισσότερο για να μην καταστεί μια προσπάθεια, με τη συγκρότηση της ΔΙΜΕΑ, που είναι πολύ σοβαρή, αναποτελεσματική στην εφαρμογή της.

Στο άρθρο 4 παράγραφο 6 του νομοσχεδίου, γίνεται μία αναφορά σε ό,τι αφορά στον έλεγχο υγιεινής και ασφάλειας. Οι άνθρωποι που θα συμμετέχουν στα μικτά κλιμάκια δεν θα μπορούν να κάνουν έρευνα και δεν θα μπορούν να στέλνουν αντίστοιχες εκθέσεις στις αρμόδιες υπηρεσίες, σε αντίθεση με τους ανθρώπους που συμμετέχουν στα μικτά κλιμάκια και που θα μπορούν να αποστέλλουν τις εκθέσεις στις υπηρεσίες τους, όταν πρόκειται για προϊόντα που υπόκεινται στον Ειδικό Φόρο Κατανάλωσης, τελωνειακής νομοθεσίας και ούτω καθ’ εξής.

Νομίζω ότι θα πρέπει να προβλεφθεί και εδώ και για την υγειονομική ασφάλεια, παρά το γεγονός ότι δεν έχουν αρμοδιότητα, να μπορούν από την ώρα που στα μικτά κλιμάκια θα συμμετέχουν και στελέχη της Κτηνιατρικής Διεύθυνσης του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης να συντάσσουν εκθέσεις, έτσι ώστε οι παραβάσεις που, ενδεχομένως, θα εντοπίζουν να μην πηγαίνουν «στον βρόντο».

Στη συνέχεια, στο άρθρο 18, εκεί όπου συμπεριλαμβάνετε τις ποινές και τις παραβάσεις και λέτε με πολύ μεγάλη σαφήνεια ότι παράβαση συνιστά η διακίνηση και εμπορία, θα πρότεινα, κύριε Υπουργέ, να προστεθεί και η λέξη «αποθήκευση», διότι αυτό είναι, αν θέλετε, η πηγή από την οποία κανείς θα πρέπει να ξεκινήσει, εκτός από τη διακίνηση και την εμπορία. Και στην τελευταία πρόβλεψη, εκεί δηλαδή, όπου, από 5001 είδη και μετά - που το 75% υπερβαίνει τα 5001 είδη - προβλέπεται ένα πρόστιμο 100.000 ευρώ, το οποίο, κατά τη γνώμη μου, είναι πάρα πολύ μικρό. Γιατί εκεί μιλάμε για μια συντονισμένη δουλειά, μιλάμε για μια «φάμπρικα» παρεμπορίου, όπου τα 100.000 ευρώ είναι μικρό πρόστιμο. Θα πρέπει να είναι πολύ μεγαλύτερο το πρόστιμο αυτό.

Κρατώ μια επιφύλαξη για τη διάταξη που υπάρχει στην παράγραφο 6 του συγκεκριμένου νομοσχεδίου που λέτε ότι τα έξοδα καταστροφής επιβάλλονται στον δικαιούχο. Δηλαδή, εάν από μια εταιρεία με μια φίρμα πιαστούν προϊόντα της, που, ενδεχομένως, είναι και με δική της ευθύνη, γιατί ξέρουμε τι γίνεται, αλλά πολλές φορές και χωρίς δική της ευθύνη, και αυτά τα προϊόντα θα καταστραφούν, το κράτος θα υποχρεώνει την εταιρεία, όπως η Prada που έχει πιαστεί με αλλοιωμένα προϊόντα, να καταβάλει τα έξοδα καταστροφής. Και όταν πρόκειται για μια μεγάλη πολυεθνική, θα έλεγε κανείς ότι, εν πάση περιπτώσει, δεν τρέχει και τίποτα, μάλλον ευχαριστημένη πρέπει να είναι που εντοπίζονται αυτά τα διαφυγόντα από απομίμηση προϊόντα της. Αλλά αν δεν πρόκειται για κάποια τόσο μεγάλη εταιρεία, νομίζω ότι είναι άδικο να επιβαρύνεται μετά με τα έξοδα καταστροφής.

Ένα άλλο που, επίσης, πρέπει να δείτε στο συγκεκριμένο άρθρο, είναι ότι δίνεται, κατά τη γνώμη μου, πολύ μεγάλη προθεσμία στην πράξη επιβολής διοικητικής κύρωσης. Δηλαδή, διαπιστώνεται μια παράβαση, επιβάλλεται το πρόστιμο και δίνεται δικαίωμα για ενδικοφανή προσφυγή μέσα σε 30 μέρες και άλλες 30 μέρες να αξιολογηθεί και πολύ παρακάτω. Όπως μπορώ να γνωρίζω από την εμπειρία μου στη Γενική Γραμματεία Καταναλωτή παλαιότερα - ξέρει ο κ. Πρόεδρος και όπως είμαι βέβαιος θα γνωρίζετε και εσείς - πολλές φορές οι προθεσμίες είναι αυτές που ανοίγουν την όρεξη όσων παρανομούν και ψάχνουν να βρουν «παραθυράκια». Πρέπει στα πλαίσια του νόμου - γιατί εδώ κρατώ την επιφύλαξη, δεν είμαι νομικός, αν υπάρχουν πρόνοιες που δεν μπορούν να ξεπεραστούν - να δίνεται η δυνατότητα πιο άμεσα και πιο γρήγορα να τελειώνουν αυτές οι διαδικασίες και να προχωράμε έτσι όπως πρέπει να προχωρήσουμε.

Θεωρώ πολύ σημαντική την επιλογή που γίνεται, ο πρώτος υπεύθυνος αυτής της ΔΙΜΕΑ να είναι, στην ουσία, ο σημερινός επικεφαλής του ΣΥΚΕΑΠ, διότι ο άνθρωπος αυτός έχει αποδείξει στην πράξη πόσο συγκροτημένη και οργανωμένη δουλειά έχει κάνει. Θα σας προτείνω, όμως, κύριε Υπουργέ, και έγινε και από άλλους συναδέλφους αυτή η παρατήρηση, να προστεθούν και άλλες πρόνοιες στα προσόντα του. Δεν αρκεί μόνο το να έχει μια εμπειρία στην οργάνωση επιχειρησιακών ελέγχων. Ο έλεγχος της αγοράς και του παρεμπορίου προϋποθέτει και γνώση της λειτουργίας της αγοράς. Προϋποθέτει και κάποιες γνώσεις φορολογικές και κάποιες γνώσεις κοστολόγησης και κάποιες γνώσεις σε ό,τι αφορά τις προδιαγραφές και τήρηση των προδιαγραφών ασφάλειας των προϊόντων. Θα σας έλεγα, λοιπόν, στο αντίστοιχο άρθρο να προσθέσετε και αυτές τις δύο προδιαγραφές.

Θέλω να υπογραμμίσω τις σημαντικές ρυθμίσεις σε ό,τι αφορά το κομμάτι του νομοσχεδίου, που σχετίζεται με την έρευνα και την καινοτομία και τις εταιρείες startups και το μητρώο που ιδρύεται και τα συγκεκριμένα μέτρα για τις νεοφυείς επιχειρήσεις, που θα δώσουν τη δυνατότητα στους ανθρώπους, με το ταλέντο και τη δημιουργικότητα να αξιοποιήσουν ρεαλιστικά και ουσιαστικά εργαλεία και ένα ακόμα βήμα να πάει δουλειά αυτή σε αυτούς που το έχουν ανάγκη. Να υπογραμμίσω την πολύ σημαντική πρόβλεψη του άρθρου 59 για την ελληνική αναπτυξιακή τράπεζα, έτσι ώστε να μπορεί να αποσπά προσωπικό. Εγώ θα σας έλεγα να φύγετε και πέρα από εκεί. Έχουμε ένα εργαλείο που κάνει μόχλευση δισεκατομμυρίων, τα οποία έχει ανάγκη η πραγματική οικονομία, για να λειτουργήσει και υπολείπεται προσωπικού εκεί, για να πάρει τις αποφάσεις στην ώρα του και για να τρέξουν, όπως πρέπει.

Είναι θετικό το ότι επιτρέπεται να γίνουν αποσπάσεις και τοποθετήσεις εκεί. Εγώ θα σας έλεγα και ακόμα παραπέρα να σκεφτείτε κι άλλους τρόπους να τους απελευθερώσουμε, για να πάρουν ανθρώπους ικανούς και γνώστες, έτσι ώστε πολύ γρήγορα να τρέξουν αυτά τα χρηματοδοτικά εργαλεία.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, με την πολύ σημαντική παρέμβαση που γίνεται στο άρθρο 45, όπου, πραγματικά, κάνει ένα ακόμα βήμα το Υπουργείο στη δυνατότητα εκτάσεων που ανήκουν, είτε στο δημόσιο είτε στον ΟΤΑ, να αξιοποιηθούν για επενδύσεις μέσα από το πλέγμα των στρατηγικών επενδύσεων. Μόνον έτσι μπορούν να τρέξουν γρήγορα και ουσιαστικά πράγματα, να ωριμάσουν, να καμφθούν εμπόδια, να καμφθούν στρεβλώσεις και αγκυλώσεις χρόνιες.

Θέλω, όμως, να πω και να κλείσω με αυτό, ότι εσείς πολύ καλά το κάνετε, κύριε Υπουργέ, είναι ένα ακόμα βήμα, όμως, εδώ, τα προβλήματα και η συμπεριφορά του βαθέως κράτους, ούτε καν του βαθέως κράτους, γιατί πολλές από τις εκτάσεις αυτές είναι ιδιοκτησία του Υπερταμείου και του ΤΑΙΠΕΔ, είναι ανεξήγητη και ανυπέρβλητη για τον οποιονδήποτε θέλει να καταθέσει μία πρόταση ή, εν πάση περιπτώσει, να διατυπώσει την απορία του, γιατί τέτοιου είδους εκτάσεις – φιλέτα, που αποτελούν αναπτυξιακούς πόλους και θα μπορούσαν να φέρουν πλούτο και θέσεις εργασίας, δεν αξιοποιούνται.

Δύο παραδείγματα μόνο να σας πω. Εμείς, στη Φθιώτιδα, έχουμε ένα τεράστιο οικόπεδο στα Λουτρά Υπάτης. Λειτουργεί μόνο το θεραπευτήριο και αυτό θα λειτουργήσει το επόμενο χρονικό διάστημα με συλλογική και συνολική προσπάθεια όλων μας και με ερωτήσεις κοινοβουλευτικού ελέγχου και με συνεχείς επισκέψεις στην ΕΤΑΔ. Παραμένουν καταστήματα εντός του οικοπέδου ανοίκιαστα, διότι επιμένει το ΤΑΙΠΕΔ να βάζει υψηλό τίμημα και κανείς δεν τα ενοικιάζει και είναι ανεξήγητο πως, εν πάση περιπτώσει, δεν έχουν καταλάβει ότι με αυτόν τον τρόπο δεν ενοικιάζονται τα καταστήματα και το προτιμούν από το να κάνουν κάτι πιο ευέλικτο;

Το δεύτερο που θέλω να σας πω, για να αντιληφθείτε το μέγεθος του προβλήματος, παρά την προσπάθεια που κάνετε, όπως όλοι γνωρίζετε, είναι ότι στον νομό Φθιώτιδας έχουμε τις Θερμοπύλες. Έχουμε τον χώρο που έγινε η μάχη, έχουμε τον χώρο, όπου, εκτός από το άγαλμα του Λεωνίδα, υπάρχει το μονοπάτι, που κύκλωσαν οι Πέρσες τους Έλληνες μετά την προδοσία του Εφιάλτη, έχουμε το μνημείο της μάχης, έχουμε και λουτρά εκεί. Από όλες τις δυνατότητες που σας περνά στο μυαλό, λοιπόν, ότι θα μπορούσε να αξιοποιηθεί η συγκεκριμένη έκταση, τι έχει κάνει η ελληνική πολιτεία στις Θερμοπύλες; Έχει φτιάξει τη δομή φιλοξενίας των προσφύγων και των μεταναστών. Για να μην παρεξηγηθώ, δεν το λέω υποτιμητικά. Προφανώς και οι άνθρωποι εκεί καλά είναι και σύννομοι και δεν έχουν δημιουργήσει προβλήματα και οι συνθήκες είναι έτσι, όπως θα πρέπει να είναι. Προφανώς, πρέπει να έχουμε δομές, σύμφωνες με τις διεθνείς μας υποχρεώσεις και να φιλοξενούμε τους ανθρώπους, όπως πρέπει. Όμως, στις Θερμοπύλες, στην έκταση που έχουμε εκεί, που ανήκει στο ΤΑΙΠΕΔ, που ανήκει στο ελληνικό δημόσιο, που είναι παγκόσμια μπράντα, που συνδυάζει εκτός από την ιστορικότητα και ιαματικό τουρισμό, εμείς, από όλες τις δράσεις αξιοποίησης, ως ελληνική πολιτεία, έχουμε επιλέξει να έχουμε τη δομή φιλοξενίας των μεταναστών. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βολουδάκης.

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ – ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο έλεγχος αγοράς είναι στον σύγχρονο κόσμο μια πολύ σύνθετη διαδικασία και ειδικά στην πατρίδα μας, που έχει μια σειρά από προβλήματα στη διοικητική της διάρθρωση γίνεται ακόμα μεγαλύτερο.

Με το νομοσχέδιο αυτό κάνετε, πιστεύω, πολύ σωστά βήματα προς την κατεύθυνση της οργάνωσης του τρόπου ελέγχου της αγοράς. Θα μιλήσω, κυρίως, με δυο λόγια γι’ αυτό το μέρος του νομοσχεδίου. Διότι υπάρχει το πολύ μεγάλο πρόβλημα των διαφορετικών αρχών ελέγχου. Έχουμε το Υπουργείο, έχουμε τις περιφέρειες, έχουμε τους δήμους, έχουμε το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης για τα τρόφιμα. Έχουμε ακόμα και το Γενικό Χημείο του Κράτους, υπαγόμενο σε άλλη υπηρεσία, στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, λόγω του θέματος των φορολογικών εσόδων από το αλκοόλ. Αυτή όλη η σύνθετη πραγματικότητα, ομολογουμένως, είναι δύσκολο να λειτουργήσει αποτελεσματικά.

Κάνετε μερικά πολύ σωστά βήματα, δημιουργώντας αυτή τη νέα Διεύθυνση στο Υπουργείο Ανάπτυξης για τον έλεγχο της αγοράς, για τον περιορισμό του παρεμπορίου, των παράνομων ή παραποιημένων προϊόντων, σε ό,τι δεν έχει να κάνει με τρόφιμα. Θα ήθελα να επισημάνω ένα σημείο, το οποίο για μένα νομίζω ότι είναι κεντρικό. Αυτό είναι ο συντονισμός της κεντρικής διοίκησης του Υπουργείου με τις περιφέρειες και τους δήμους. Κατεξοχήν, βέβαια, τις περιφέρειες, όπου είναι η αρμοδιότητα με τις κατά τόπους Διευθύνσεις Εμπορίου.

Η αλήθεια είναι ότι εδώ υπάρχει το συνταγματικό πρόβλημα της ανεξαρτησίας της τοπικής αυτοδιοίκησης. Έτσι είναι και έτσι πρέπει να είναι. Επομένως, εδώ υπάρχει το πρόβλημα ότι αυτός που θέλει να συντονίσει και να οργανώσει τον έλεγχο σε αυτό το νομοσχέδιο, το Υπουργείο, πρέπει να καταφέρει να βάλει τις υπηρεσίες των άλλων βαθμών της διοίκησης να συνεργαστούν.

Η αλήθεια είναι ότι εδώ χρειάζεται δημιουργικότητα. Θα υπάρχουν αντιστάσεις. Έχετε προβλέψει με το άρθρο 19 ότι συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα η μη συνεργασία με τη Διεύθυνση αυτή για τον έλεγχο της αγοράς, φοβάμαι, όμως, κύριε Υπουργέ, ότι έτσι όπως είναι διατυπωμένο δεν θα λειτουργήσει, γιατί βλέπουμε από τώρα, σε κάθε περίπτωση που εσείς θα διαμαρτύρεστε ότι η Χ υπηρεσία δεν συνεργάστηκε, πώς θα τεκμηριωθεί η απάντηση της Χ υπηρεσίας. Δεν έχουμε προσωπικό! Είναι και πραγματικότητα σε πολλές περιπτώσεις, υπάρχει, κακά τα ψέματα, και ένας πατριωτισμός των υπηρεσιών μεταξύ τους, πολύ δύσκολα εσείς, ως Υπουργείο, η Διεύθυνση του Υπουργείου, εγκαλώντας υπηρεσιακά στελέχη άλλης υπηρεσίας, εκτός του Υπουργείου, πολύ δύσκολα, από τα πειθαρχικώς αρμόδια όργανα, θα βρείτε το δίκιο σας, ειδικά με αυτό το θέμα, στο οποίο υπάρχει και έχει και κάποια βάση, είναι η αλήθεια.

Άρα, λοιπόν, το άρθρο 19, εάν θέλουμε να λειτουργήσει ο νόμος, για εμένα είναι κομβικό αυτό, εάν θέλετε να μπορείτε να οργανώσετε μικτά κλιμάκια ελέγχου, γιατί περί αυτού πρόκειται, να βγουν στην αγορά, να καταγράψουν παραβάσεις, ο μόνος τρόπος είναι, πιστεύω, αυτός. Εννοώ να εξειδικεύσετε σε ποιες περιπτώσεις συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα και να διασφαλίσετε ότι την κρίση του αρμόδιου πειθαρχικού οργάνου, που θα είναι σε αυτή την περίπτωση εκτός του Υπουργείου σας, θα την πληροφορείστε και εσείς.

Είδα να γίνεται αρκετή κουβέντα για το άρθρο 9 και για το Τμήμα των Χημικών Αναλύσεων που περιγράφεται σε αυτό και δεν σας κρύβω ότι εξεπλάγην, όταν άκουσα τον κ. Αποστόλου, ειδικά, να κάνει την παρέμβαση αυτή. Το Τμήμα Χημικών Αναλύσεων που περιγράφεται σε αυτό το νομοσχέδιο, υποθέτω, κύριε Υπουργέ, και να με διορθώσετε εάν κάνω λάθος, ότι είναι το Εργαστήριο Ανάλυσης Ελαιολάδου, που υπάρχει στην Πλατεία Κάνιγγος εδώ και κάποιες δεκαετίες. Πρόκειται για μια δομή εξαιρετική της ελληνικής πολιτείας, είναι το ένα από τα δύο μόνο εργαστήρια που υπάρχουν στην Ελλάδα για τον οργανοληπτικό έλεγχο του ελαιολάδου, τα οποία είναι πιστοποιημένα από το Παγκόσμιο Συμβούλιο Ελαιολάδου γι’ αυτή τη δουλειά, το ένα είναι στο Υπουργείο Ανάπτυξης στην Πλατεία Κάνιγγος, το άλλο είναι στα Χανιά, στο Ινστιτούτο Υποτροπικών και Ελιάς.

Με πολύ δουλειά το είχαμε καταφέρει αυτό το 2005 - 2006, είχα την τιμή, τότε, να υπηρετώ ως Γενικός Γραμματέας Εμπορίου στο Υπουργείο Ανάπτυξης, με πολύ δουλειά είχαμε καταφέρει να πιστοποιήσουμε και στα Χανιά το Εργαστήριο αυτό. Αυτό το εργαστήριο, λοιπόν, το οποίο αποτελεί το Τμήμα Χημικών Αναλύσεων, που περιγράφεται στο νομοσχέδιο, υπάρχει στο Υπουργείο Ανάπτυξης εδώ και δεκαετίες, δεν ξέρω ακριβώς από πότε. Ήταν στο Υπουργείο Ανάπτυξης και όταν ο κ. Αποστόλου ήταν Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης, δεν νομίζω ότι στις ημέρες της προηγούμενης Κυβέρνησης ετέθη θέμα μεταφοράς του Εργαστηρίου στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης. Και εσείς, κυρία Τζάκρη, διατελέσατε Υφυπουργός Ανάπτυξης στο άλλο Υπουργείο, δεν είχατε, βέβαια, θέλω να είμαι δίκαιος, αρμοδιότητα στο Εργαστήριο, πράγματι, γνωρίζατε, όμως, την ύπαρξή του.

Δεν μπορεί, λοιπόν, σήμερα να έρχεται κανείς με έκπληξη και να λέει: «Μα, τι είναι αυτό το Τμήμα Χημικών Αναλύσεων;». Παρ όλα αυτά, η αλήθεια είναι - και το λέω, όχι σε σχέση με το νομοσχέδιο αυτό - θα πρέπει να τεθεί μακροπρόθεσμα μια διαδικασία, πιστεύω, ώστε αυτό το Εργαστήριο, πράγματι, να ενταχθεί στον μηχανισμό του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και του ΕΦΕΤ, μια που, τελικά, λόγω της ευρωπαϊκής νομοθεσίας, όλα όσα έχουν να κάνουν με τα τρόφιμα υπάγονται εκεί. Ξέρω ότι είναι δύσκολο και ξαναλέω, γιατί εκεί είναι ένα Εργαστήριο με πολύ μεγάλης αξίας εξοπλισμό, με λεπτεπίλεπτο εξοπλισμό, δεν τα σηκώνεις να τα πας έτσι από τη μία μεριά στην άλλη, πρόκειται για ένα μεγάλο έργο, έχει και μια θεσμική παράδοση να λειτουργεί εκεί, σε συνεργασία και με τη Γενική Γραμματεία Καταναλωτή, όμως, η αλήθεια είναι ότι αυτό είναι μια ακόμα περιπλοκή, που μπορούμε να τη λύσουμε, να κάνουμε πιο απλή τη διαδικασία για τον μηχανισμό του ελέγχου της αγοράς.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε και εμείς τον κ. Βολουδάκη, με τον οποίο ολοκληρώσαμε τις ομιλίες των συναδέλφων.

Τον λόγο έχει ο Υφυπουργός, κ. Παπαθανάσης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Η διαδικασία της α΄ ανάγνωσης είναι πολύ σημαντική και είναι υποχρέωση των Υπουργών να απαντούν σε όλες τις ερωτήσεις και γι’ αυτό επιφυλάσσομαι να απαντήσω σε όλες τις ερωτήσεις σας τη Δευτέρα, μετά την ολοκλήρωση της β΄ ανάγνωσης, αλλά θα μου επιτρέψετε και σε αυτή εδώ τη συνεδρίαση να απαντήσω σε ορισμένα ζητήματα, τα οποία θεωρώ μείζονος σημασίας.

Είμαστε, ακόμη, εν μέσω της κρίσης της πανδημίας του Covid - 19 και από την πρώτη στιγμή, από τη στιγμή, δηλαδή, που αναγκάστηκε η πατρίδα μας να πάει σε lockdown, έπρεπε να λειτουργήσουν κάποιοι μηχανισμοί, οι οποίοι θα διασφάλιζαν, μέσα στην κρίση και σε μια πολύ περίεργη εποχή, ότι θα μπορούσαμε να παρακολουθήσουμε τα φαινόμενα της αισχροκέρδειας, της εναρμονισμένης πρακτικής, σε οποιοδήποτε μικρότερο ή μεγαλύτερο επίπεδο ή της παραβατικής συμπεριφοράς, που αναπτύσσεται σε τέτοιες κρίσιμες εποχές, όταν, δηλαδή, υπάρχει ή δημιουργείται μια σύγχυση μέσα από ένα μεγάλο και σπουδαίο γεγονός. Και αυτό το συγκεκριμένο γεγονός είναι, ίσως, το σπουδαιότερο, η πανδημία δηλαδή, το σπουδαιότερο μετά τον δεύτερο παγκόσμιο πόλεμο.

Από τα στατιστικά φαίνεται το ποιος ήταν μπροστά στους ελέγχους, το ποιος άκουσε την κοινωνία, τους πολίτες, τις καταγγελίες και βρέθηκε στην πρώτη γραμμή, για να μπορέσει να αντιμετωπίσει αυτό το κρίσιμο γεγονός, όταν δηλαδή οι μάσκες ή τα αντισηπτικό πήραν την ανηφόρα και όταν έπρεπε να λειτουργήσει ένα σύστημα, το οποίο θα έπρεπε να παρακολουθεί τις τιμές και, ταυτόχρονα, ένας μοχλός ή ένα εργαλείο, το οποίο θα μπορούσε να ακούσει το σύστημα αυτό, για να μπορέσει να ελέγξει την περίπτωση της αισχροκέρδειας.

Μέσα από το Υπουργείο Ανάπτυξης, λοιπόν, πολύ γρήγορα, άμεσα, ίσως πιο άμεσα από πολλές ευρωπαϊκές χώρες, δημιουργήσαμε έναν μηχανισμό, όπου μπορούσαμε να παρακολουθήσουμε τις τιμές και, ταυτόχρονα, είδαμε και το εργαλείο, αυτό το εργαλείο που λέγεται σήμερα ΣΥΚΕΑΠ, για να μπορέσει να βγει έξω και να ελέγξει, έτσι ώστε να μπορέσει να θωρακίσει τον καταναλωτή από το φαινόμενο αυτό της αισχροκέρδειας.

Αν δεν είχαμε, λοιπόν, ένα ΣΥΚΕΑΠ, θα έπρεπε να το εφεύρουμε. Κι αν δεν είχαμε ένα ΣΥΚΕΑΠ, θα έπρεπε να είχαμε τρέξει να δημιουργήσουμε ένα ΣΥΚΕΑΠ και χαίρομαι πολύ που η κυρία Τζάκρη αναφέρθηκε ότι στην εποχή τους, ξαφνικά, το εργαλείο αυτό, το οποίο έχει δημιουργηθεί από την προηγούμενη Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, άρχισε να λειτουργεί και έφεραν αποτελέσματα.

Και εδώ ο κ. Κατρίνης παραδέχτηκε - και είναι κάτι, το οποίο είναι γνωστό - ότι το εργαλείο αυτό πολλαπλασίασε την ισχύ του. Όμως, θέλω να γνωρίζετε ότι δεν μπορείς να αντιμετωπίσεις μια Ferrari με ένα Beetle Volkswagen αυτοκίνητο. Πρέπει να δημιουργήσεις τα εργαλεία και τις ταχύτητες, την τεχνογνωσία και την ηλεκτρονική δυνατότητα, να μπορείς να αντιμετωπίσεις με τον καλύτερο τρόπο το έγκλημα. Γιατί το έγκλημα τρέχει πολύ πιο γρήγορα. Μερικές φορές τρέχει πιο γρήγορα από την πολιτεία, ίσως τις περισσότερες φορές, γι’ αυτό η πολιτεία πρέπει να επιταχύνει με απίστευτους ρυθμούς, για να μπορέσει να το πιάσει.

Αυτό είναι αυτό που κάνουμε σήμερα. Πάμε ένα βήμα μπροστά, δηλαδή, δημιουργούμε τις συνθήκες, έτσι ώστε αυτό το εργαλείο, το οποίο είναι δημόσιο εργαλείο, να ανήκει σε ιδιωτική εταιρεία, είναι ένα δημόσιο εργαλείο απλά με πολλαπλασιαστική δύναμη, για να μπορέσει να καλύψει όλες αυτές τις ανάγκες.

Επειδή μιλήσατε αρκετοί,, κυρίες και κύριοι της αντιπολίτευσης, σχετικά με τον προσανατολισμό · ο προσανατολισμός δεν άλλαξε. Η σύγχυση δεν υπάρχει. Απλά, υπήρχαν δύο υπηρεσίες που γίνονται μία υπηρεσία, δημόσια υπηρεσία, ισχυρότατη, με δημοσίους υπαλλήλους, οι οποίοι αυτοί υπάλληλοι θα βγουν έξω, θα έρθουν και θα μπορέσουν να συντονιστούν και, κυρίως, αυτό το οποίο πρόκειται να γίνει δεν θα είναι σε εθελοντική βάση. Εντέλλονται, πλέον, αυτοί οι υπάλληλοι και οι υπηρεσίες να βρίσκονται εκεί, για να μπορέσουμε συντονισμένα να προχωρήσουμε - και θα σταθώ στην τελευταία αναφορά του κ. Βολουδάκη - που λέει ποιο είναι το θέμα, πώς μπορούμε να πετύχουμε και να πάμε σε αυτό τον δρόμο. Αν μάθουν οι υπηρεσίες να συντονίζονται, γιατί εδώ έχουμε παρατηρήσει στην ελληνική πολιτεία ότι, πολλές φορές, κρατιούνται μετερίζια. Τα Υπουργεία κρατάνε τη δική τους αρμοδιότητα και δεν θέλουν καθόλου, μερικές φορές, να συνεργαστούν με αρμοδιότητες άλλων Υπουργείων.

Αυτό κάνουμε, κυρίες και κύριοι, δημιουργούμε ένα εργαλείο, το οποίο θα είναι το εργαλείο όλης της πολιτείας και θα μπορεί να έχει μέσα όλες τις υπηρεσίες, για να μπορούν να επιχειρούν μαζί και να επιχειρούν τόσο δυναμικά και πολλαπλασιαστικά από αυτό που συνέβη σήμερα και εν μέσω της κρίσης και που έφερε τελικά αποτελέσματα.

Γιατί αν η Ελλάδα πέρασε μέσα από την κρίση και την πρώτη φάση χωρίς να ποδοπατηθούν οι καταναλωτές, χωρίς να υπάρχει έλλειψη στα ράφια, χωρίς να υπάρχει έκρηξη αισχροκέρδειας είναι, γιατί δούλεψε ένας μηχανισμός, που δεν ήταν ο τέλειος μηχανισμός, όμως, ήταν ένας μηχανισμός, υπήρχε εκεί. Και αυτό που θέλουμε να κάνουμε είναι να δημιουργήσουμε έναν ισχυρότερο μηχανισμό και, κάθε φορά, να πηγαίνουμε μπροστά και με το risk analysis και με το έξυπνο management, γιατί αναζητήθηκαν και αυτές οι αιτιάσεις, έτσι ώστε να μπορέσουμε να φτάσουμε σε ένα καλύτερο αποτέλεσμα.

Θα κρατήσω όλες τις ερωτήσεις και θα σας απαντήσω σε όλες τη Δευτέρα, γιατί πιστεύω ότι υποχρέωση των Υπουργών είναι να απαντούν σε όλες τις ερωτήσεις, που θέτουν οι Αγορητές και οι Βουλευτές.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Δήμας.

**ΧΡΙΣΤΟΣ ΔΗΜΑΣ (Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Χθες στη συζήτηση επί της αρχής είχα πει ότι σήμερα θα μιλήσω πιο συγκεκριμένα για κάθε άρθρο.

Θέλω να ξεκινήσω με το άρθρο 46 του νομοσχεδίου, την τροποποίηση του άρθρου 22Α του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, σχετικά με την προσαύξηση σε 100% της έκπτωσης δαπανών επιστημονικής και τεχνολογικής έρευνας.

Είναι γεγονός ότι η Ελλάδα υστερεί διαχρονικά στις δαπάνες για έρευνα και ανάπτυξη. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι οι δαπάνες για έρευνα και ανάπτυξη, ως ποσοστό του ΑΕΠ, το είπα και χθες, για το 2017 διαμορφώνεται στο 1,13%, όταν ο μέσος όρος της Ευρωπαϊκής Ένωσης βρίσκεται στο 2,07% για το ίδιο έτος.

Αυτές οι επιδόσεις αδικούν την ποιότητα του ερευνητικού δυναμικού της χώρας και βρίσκονται πολύ μακριά από τον στόχο της στρατηγικής της Ευρώπης για το 2020, ο οποίος έχει οριστεί στο 3% του ΑΕΠ.

Σε αυτό το πλαίσιο, ο δημόσιος τομέας μπορεί να συνεισφέρει στη βελτίωση των επιδόσεων της χώρας, όμως, οι δημοσιονομικές δυνατότητες, που υπάρχουν, δεν επαρκούν για μία εκτεταμένη κρατική επένδυση σε έρευνα και ανάπτυξη.

Παράλληλα, ο ιδιωτικός τομέας θεωρούμε πως είναι βασικό πεδίο ανάπτυξης δράσεων για έρευνα και ανάπτυξη.

Με την κατάλληλη παροχή κινήτρων μπορεί να απελευθερωθεί η δυναμική των πιο δραστήριων επιχειρήσεων και να αυξηθούν σημαντικά οι δραστηριότητες έρευνας στη χώρα.

Με βάση, λοιπόν, τα παραπάνω, σχεδιάσαμε και νομοθετούμε ένα πλαίσιο παροχής κινήτρων, το οποίο αντλεί από καλές πρακτικές του εξωτερικού και επιδιώκει να βελτιώσει σημαντικά την κατάταξη της χώρας μας στους διεθνείς δείκτες.

Η νομοθετική ρύθμιση για την ενίσχυση έρευνας και ανάπτυξης στις ιδιωτικές επιχειρήσεις έχει δύο βασικούς πυλώνες. Πρώτα και κύρια, προχωρούμε σε μία άνευ προηγουμένου αναβάθμιση των φορολογικών κινήτρων για έρευνα και ανάπτυξη, μέσω του υπερδιπλασιασμού του ποσοστού υπερέκπτωσης των σχετικών δαπανών από το 30 στο 100%.

Η παροχή φορολογικών κινήτρων τέτοιου τύπου έχει εξελιχθεί σε βασικό εργαλείο των κρατών, καθώς απευθύνεται προς όλες τις επιχειρήσεις με οριζόντιο τρόπο και διασφαλίζει τη συμβατότητα με τους κανόνες του διεθνούς ανταγωνισμού εμπορίου, αλλά και με τους ευρωπαϊκούς κανόνες περί κρατικών ενισχύσεων.

Όμως, το ελληνικό πρόγραμμα παροχής φορολογικών κινήτρων έρευνας και ανάπτυξης υστερεί έναντι των περισσότερων χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Για να γίνει σαφές το χαμηλό επίπεδο κινήτρου, που υπάρχει σήμερα με φορολογικό συντελεστή 24% για τις επιχειρήσεις, θέλω να σας δώσω δύο πολύ συγκεκριμένα παραδείγματα.

Επιχείρηση που πραγματοποιεί σήμερα δαπάνες έρευνας και ανάπτυξης ύψους ενός εκατομμυρίου ευρώ, θα αποκομίσει όφελος 72.000 ευρώ. Μετά τον υπερδιπλασιασμό του συντελεστή, το όφελος θα πάει στις 240.000 ευρώ.

Δεύτερο παράδειγμα. Η επιχείρηση πραγματοποίει σήμερα δαπάνες έρευνας και ανάπτυξης ύψους 12 εκατομμυρίων ευρώ και θα αποκομίσει όφελος 864.000 ευρώ. Μετά τον υπερδιπλασιασμό του συντελεστή θα φτάσει στα 2.880.000 ευρώ.

Οι διατάξεις που προωθούμε θα προκαλέσουν μια σειρά από θετικές επιδράσεις, που θα ωφελήσουν σε πολλαπλάσιο βαθμό την οικονομία και την κοινωνία και θα αναβαθμίσουν τη θέση της χώρας.

Σύμφωνα με τη μελέτη επιπτώσεων, που έχει γίνει από το Υπουργείο Οικονομικών, η αύξηση του ποσοστού των υπερεκπτώσεων των δαπανών θα αυξήσει κατά πολύ τις δαπάνες έρευνας και ανάπτυξης τα επόμενα δύο με τρία χρόνια.

Επιπλέον, εξαιρετικά σημαντικές είναι οι θετικές εξωτερικές επιδράσεις που δημιουργούνται, οι οποίες, σύμφωνα με μελέτες, φτάνουν σε ύψος διπλάσιο ή τριπλάσιο του οφέλους, που αποκομίζει η κάθε επιχείρηση και όχι μόνο αυτό, με την παροχή ουσιαστικού κινήτρου δημιουργούνται οι βάσεις και η Ελλάδα μπαίνει στον παγκόσμιο χάρτη για την προσέλκυση ουσιαστικών άμεσων ξένων επενδύσεων στη χώρα για τη δημιουργία κέντρων έρευνας και ανάπτυξης.

Δεύτερον, διαβουλευτήκαμε εκτεταμένα με επιχειρήσεις στο πεδίο της έρευνας και διαγνώσαμε την ζωτικής σημασίας ανάγκη, για απλούστευση των διαδικασιών που σχετίζονται με την πιστοποίηση των δαπανών έρευνας και ανάπτυξης.

Στοχεύοντας, λοιπόν, στο να καταστήσουμε σαφές πως αλλάζουμε και γινόμαστε καλύτεροι, δίνουμε απάντηση σε προβλήματα που δρούσαν αποτρεπτικά σε εταιρείες του ιδιωτικού τομέα και κάνουμε πιο απλές τις διαδικασίες πιστοποίησης των σχετικών δαπανών. Ειδικότερα, προχωράμε στη μεταρρύθμιση της διαδικασίας πιστοποίησης των δαπανών για έρευνα και ανάπτυξη, με την εισαγωγή μιας νέας εναλλακτικής διαδικασίας. Σύμφωνα με τη νέα παράλληλη διαδικασία, οι επιχειρήσεις που θα την επιλέξουν, μπορούν να επιταχύνουν την εξέταση των αιτημάτων τους, υποβάλλοντας εκθέσεις ελέγχου από ορκωτούς λογιστές, με τις οποίες πιστοποιείται η ορθότητα των λογιστικών εγγράφων. Η Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας θα διενεργεί έλεγχο μόνο στο φυσικό αντικείμενο των ερευνητικών σχεδίων, δηλαδή τον χαρακτηρισμό των δαπανών έρευνας και ανάπτυξης εντός αποκλειστικής προθεσμίας έξι μηνών. Μετά από την άπρακτη παρέλευση της εν λόγω προθεσμίας, θεωρείται ότι οι σχετικές δαπάνες έχουν εγκριθεί.

Επιπλέον, η αξιοπιστία της νέας διαδικασίας θα διασφαλιστεί μέσω του καθορισμού του ελεγκτικού πλαισίου στα διεθνή πρότυπα, βάσει του οποίου διενεργούνται οι έλεγχοι με έκδοση Κοινής Υπουργικής Απόφασης ύστερα από γνώμη της Επιτροπής Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων. Παράλληλα, υπάρχει ρητή πρόβλεψη για την πραγματοποίηση δειγματοληπτικών ελέγχων επί των εκθέσεων των ορκωτών λογιστών και για την επιβολή κυρώσεων, σε περίπτωση διαπίστωσης παράβασης. Με αυτόν τον τρόπο, αναμένεται να μειωθεί η γραφειοκρατική επιβάρυνση προς τις επιχειρήσεις, να αντιμετωπισθούν οι καθυστερήσεις στην εξέταση των αιτημάτων και να αναβαθμιστεί ποιοτικά η διενέργεια των ελέγχων από την υπηρεσία.

Στο επόμενο διάστημα, δρομολογούμε την ηλεκτρονική υποβολή των αιτήσεων των εταιρειών, καθώς και όλων των αναγκαίων δικαιολογητικών, μέσω ειδικά σχεδιασμένης ηλεκτρονικής πλατφόρμας. Η δημόσια διοίκηση γίνεται αξιόπιστος συνομιλητής και αρωγός προσπαθειών των επιχειρήσεων, μειώνοντας τα διαχειριστικά κόστη και ενισχύοντας το αίσθημα φορολογικής ασφάλειας κατά την κατάρτιση των ετήσιων χρηματοοικονομικών καταστάσεών τους. Συνολικά, η προσεκτικά σχεδιασμένη παρέμβασή μας για την αύξηση του ποσοστού εκπτώσεων και για τη μεταρρύθμιση του πλαισίου πιστοποίησης των δαπανών έρευνας και ανάπτυξης, δεν προσφέρει απλά ένα ισχυρότερο κίνητρο για την πραγματοποίηση νέων επενδύσεων, αλλά δείχνει την αποφασιστικότητα της Κυβέρνησης να στηρίξει ουσιαστικά όσους προτίθενται να συνεισφέρουν πραγματικά στην ελληνική οικονομία.

Στο άρθρο 47 είναι η σύσταση του Εθνικού Μητρώου Νεοφυών Επιχειρήσεων. Αναμφίβολα οι νεοφυείς επιχειρήσεις αποτελούν ένα δυναμικό κομμάτι της επιχειρηματικότητας με ισχυρό προσανατολισμό προς την καινοτομία, που αποκτά όλο και μεγαλύτερη οικονομική σημασία. Σε παγκόσμιο επίπεδο καταγράφονται προσπάθειες ανάδειξης και καλλιέργειας της νεοφυούς επιχειρηματικότητας, όμως, ελλείψει κάποιου επίσημου ορισμού, είναι απαραίτητη η εισαγωγή ενός τρόπου «φιλτραρίσματος», θα μου επιτρέψετε να πω, και ανάδειξης των νεοφυών επιχειρήσεων έναντι των υπολοίπων.

Στη χώρα μας μέχρι σήμερα δεν έχει υπάρξει μια ενιαία προσέγγιση από την πολιτεία για τον προσδιορισμό των νεοφυών επιχειρήσεων, ούτε κάποια επίσημη καταγραφή των επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στη χώρα. Αντίστοιχα, δεν έχουμε στη διάθεσή μας το εργαλείο εκείνο, που θα μας επιτρέψει να καταγράψουμε τις επιχειρήσεις αυτές και θα μας παρέχει διαρκώς στοιχεία για εκείνες, όπως τομείς δραστηριότητας, κύκλους εργασιών, αριθμό εργαζομένων. Δίχως την ύπαρξη αξιόπιστων δεδομένων, με σημαντικότερο όλων τον αριθμό των νεοφυών επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στη χώρα, είναι δυσχερής η χάραξη και η σχεδίαση κατάλληλων και κοστολογημένων παρεμβάσεων, που να ανταποκρίνονται στις ανάγκες και στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της νεοφυούς επιχειρηματικότητας.

Σε απάντηση αυτών των προκλήσεων, αναζητήσαμε καλές πρακτικές άλλων χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και από τον υπόλοιπο κόσμο και γι’ αυτό δημιουργούμε την πλατφόρμα Elevate Greece για την κατάρτιση του Ψηφιακού Εθνικού Μητρώου Νεοφυών Επιχειρήσεων.

Η προσπάθεια αυτή έχει οχτώ στόχους:

Πρώτον, την επίσημη και αξιόπιστη καταγραφή των νεοφυών επιχειρήσεων. Δεύτερον, τη χαρτογράφηση του οικοσυστήματος, που αυτές συνθέτουν. Τρίτον, τη μεταξύ τους δικτύωση. Τέταρτον, την εξωστρέφεια των επιχειρήσεων. Πέμπτον, την παρακολούθηση της πορείας τους στη βάση κρίσιμων δεικτών, αλλά και τη δημιουργία συστήματος παρακολούθησης όλου του ελληνικού οικοσυστήματος μέσω ειδικού dashboard και metadata analysis δεδομένων υψηλής τεχνολογίας. Έκτο, τη δημιουργία βάσης δεδομένων για την εύρεση εξειδικευμένων επιστημονικών θέσεων εργασίας σε νεοφυείς επιχειρήσεις. Έβδομο, τη λειτουργία της πλατφόρμας ως πόλο έλξης για επενδυτές. Όγδοο, η στοχευμένη υποστήριξή τους με διάφορα δυνητικά μέτρα σε επίπεδο χρηματοδότησης από την πολιτεία. Αυτό μπορεί να έχει να κάνει με προγράμματα ΕΣΠΑ, με επιδότηση ασφαλιστικών εισφορών, φοροαπαλλαγές ή ακόμα και χορήγηση επιχειρηματικών βραβείων από τον ιδιωτικό τομέα.

Η πλατφόρμα Elevate Greece θα αποτελεί την ηλεκτρονική πύλη, μέσω της οποίας θα πιστοποιείται ότι οι εγγεγραμμένες επιχειρήσεις χαρακτηρίζονται επίσημα από την πολιτεία ως νεοφυείς, εφόσον πληρούν δύο βασικά χαρακτηριστικά, πρώτον, της καινοτομίας, δεύτερον, της δυνατότητας κλιμάκωσης του εγχειρήματος scalability.

Απαντώντας στην Εισηγήτρια της αξιωματικής αντιπολίτευσης, επιτρέψτε μου να σημειώσω πως η εγκυρότητα της διαδικασίας, ως προς τα παραπάνω κριτήρια, βασίζεται στην εξειδίκευσή της μέσω Κοινής Υπουργικής Απόφασης, ύστερα από γνώμη από το Εθνικό Συμβούλιο Έρευνας, Τεχνολογίας και Καινοτομίας, δηλαδή του ανώτατου γνωμοδοτικού οργάνου στα πεδία της έρευνας, τεχνολογίας και καινοτομίας. Άρα, ακούμε τους ειδικούς ως προς τα κριτήρια ένταξης στο Μητρώο Νεοφυών Επιχειρήσεων και γι’ αυτό το προβλέπουμε στη διάταξη τον ρόλο του ΕΣΕΤΕΚ, ώστε να μην είναι μονομερές ζήτημα από οποιονδήποτε υπουργό η ένταξη ή μη ένταξη στο Μητρώο Νεοφυών Επιχειρήσεων.

Προχωράμε, όμως, ακόμα παραπέρα, νομοθετώντας ότι ως νεοφυής επιχείρηση νοείται μόνο επιχείρηση που έχει εγγραφεί στο Μητρώο των Νεοφυών Επιχειρήσεων. Η πρόβλεψη αυτή θα έχει ισχύ σε οποιεσδήποτε ρυθμίσεις στην κείμενη νομοθεσία, που αφορούν τις νεοφυείς επιχειρήσεις, δίνοντας οριστική απάντηση στην ανάγκη για συνεχή προσδιορισμό και ερμηνεία του όρου startup.

Αλλά και σε πρακτικό επίπεδο, απαντώντας στον Εισηγητή του Κινήματος Αλλαγής, διασφαλίζουμε ευθύς εξαρχής τη δυνατότητα να διαβιβάζονται στη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας για τις ανάγκες λειτουργίας του Εθνικού Μητρώου Νεοφυών Επιχειρήσεων στοιχεία από άλλα μητρώα ή βάσεις δεδομένων, που τηρούνται στο δημόσιο ή ευρύτερο δημόσιο τομέα. Με αυτόν τον τρόπο, δεν υπάρχει κανενός είδους γραφειοκρατική επιβάρυνση για τις επιχειρήσεις που εγγράφονται στο μητρώο. Η πλατφόρμα Elevate Greece και το Εθνικό Μητρώο Νεοφυών Επιχειρήσεων αποτελούν ένα ολιστικό και συνεκτικό εγχείρημα, το οποίο ξεκινά με έμφαση στις νεοφυείς επιχειρήσεις, αλλά, παράλληλα, επιδιώκει να δικτυώσει ολόκληρο το οικοσύστημα και να το καταστήσει ορατό σε επενδυτές στο εξωτερικό.

Το άρθρο 49, τα φορολογικά κίνητρα σε «επενδυτικούς αγγέλους». Οι νεοφυείς επιχειρήσεις αποτελούν, όπως είπαμε, ζήτημα ζωτικής σημασίας και τμήμα του οικοσυστήματος καινοτομίας και έχουν εξαιρετικά υψηλή σημασία για την αλλαγή του παραγωγικού μοντέλου και την οικονομική ανάπτυξη της χώρας. Η πρόσβαση σε επενδυτικά κεφάλαια και σε δανεισμό είναι κρίσιμη για τις νεοφυείς επιχειρήσεις, προκειμένου να επιβιώσουν και να αναπτυχθούν. Συνήθως στα πρώιμα στάδια λειτουργίας τους αντλούν κεφάλαια από τον κοινωνικό περίγυρο των ιδρυτών τους και, όταν αρχίσει να ωριμάζει το εγχείρημα, αντλούν χρηματοδότηση από επενδυτικά κεφάλαια, τα οποία, όμως, επενδύουν, αφού διαπιστώσουν τα πρώτα χειροπιαστά αποτελέσματα για το καινοτόμο προϊόν ή υπηρεσία.

Συνεπώς, στο μεσοδιάστημα παρατηρείται ένα κενό χρηματοδότησης, το οποίο είναι κρίσιμο να καλυφθεί από τους αποκαλούμενους «επενδυτικούς αγγέλους», δηλαδή από ιδιώτες επενδυτές, φυσικά πρόσωπα που αποφασίζουν να επενδύσουν απευθείας σε δυναμικές νεοφυείς επιχειρήσεις και να αναλάβουν υψηλού επιπέδου ρίσκο.

Σύμφωνα με τη συνήθη πρακτική, εκτός από την εισφορά κεφαλαίων αναλαμβάνουν να τις υποστηρίξουν και να τους καθοδηγήσουν μέσω της επιχειρηματικής εμπειρίας που διαθέτουν, επιτελώντας έτσι ένα εξόχως σημαντικό ρόλο για την ωρίμανση του οικοσυστήματος. Γι’ αυτό μαζί με το Μητρώο Νεοφυών Επιχειρήσεων νομοθετούμε το πρώτο εργαλείο στήριξης της νεοφυούς επιχειρηματικότητας, στο οποίο θα έχει εφαρμογή αποκλειστικά στις εγγεγραμμένες στο μητρώο νεοφυείς επιχειρήσεις, άρα αποκλείονται εκ των πραγμάτων οι εικονικές επιχειρήσεις, όπως λανθασμένα αναφέρθηκε από προηγούμενο ομιλητή.

Πρόκειται για τη παροχή φορολογικού κινήτρου σε «αγγέλους επενδυτές», το οποίο θεσμοθετείται για πρώτη φορά στην Ελλάδα, βάσει καλών πρακτικών άλλων χωρών. Συγκεκριμένα, ποσό ίσο με το 50% του ποσού της επένδυσης φυσικού προσώπου σε νεοφυή επιχείρηση εκπίπτει από το φορολογητέο εισόδημά του. Η πρόβλεψη αυτή τυγχάνει εφαρμογής για εισφορές κεφαλαίων ανά επενδυτή μέχρι συνολικού ποσού των 300.000 ευρώ ανά ημερολογιακό έτος, οι οποίες διενεργούνται σε έως τρεις διαφορετικές νεοφυείς επιχειρήσεις και μέχρι του ποσού των 100.000 χιλιάδων ευρώ ανά επιχείρηση. Για παράδειγμα, ένα φυσικό πρόσωπο που αποφασίζει να επενδύσει σε μία νεοφυή επιχείρηση το μέγιστο ποσό των 100.000 ευρώ, το 50% αυτού του ποσού, δηλαδή, 50.000 ευρώ, εκπίπτει από το φορολογητέο του εισόδημα. Αν φορολογείται με συντελεστή κλίμακας φόρου εισοδήματος 44%, τότε το καθαρό του όφελος είναι 22.000 ευρώ.

Δεύτερο παράδειγμα. Ένα φυσικό πρόσωπο αποφασίζει να επενδύσει 40.000 ευρώ σε μία επιχείρηση, 70.000 σε μία δεύτερη και 90.000 σε μία τρίτη. Τότε, για συνολική επένδυση της τάξεως των 200.000 ευρώ, εκπίπτει από το φορολογητέο εισόδημα το ποσό των 100.000 ευρώ. Και αν υποθέσουμε ότι φορολογείται με συντελεστή κλίμακας 44%, τότε το καθαρό του όφελος είναι 44.000 ευρώ. Το πλεονέκτημα αυτής της προσέγγισης είναι ότι παρέχει ισχυρό κίνητρο για τους επενδυτές, μέσω του ουσιαστικού περιορισμού του ρίσκου που αναλαμβάνουν, καθιστώντας πολύ πιο ελκυστικές τις επενδύσεις σε νεοφυείς επιχειρήσεις. Τέλος, προκειμένου να διασφαλίζεται στο μέγιστο η νομιμότητα και η διαφάνεια, οι όροι και οι προϋποθέσεις για την εφαρμογή του κινήτρου θα ορισθούν με κοινή υπουργική απόφαση μετά από εισήγηση του Διοικητή της ΑΑΔΕ.

Στο άρθρο 50 θεσπίζουμε το δικαίωμα αποζημίωσης των ερευνητών από την αξιολόγηση προτάσεων ή έργων και από τη συμμετοχή, με οποιαδήποτε ιδιότητα, σε εταιρείες τεχνολογικής βάσης, έντασης, γνώσης. Με την πρόβλεψη αυτή αποκαθίσταται η αδικία, ερευνητές να προσφέρουν τις υψηλής εξειδίκευσης γνώσεις τους για την αξιολόγηση προτάσεων και έργων, δίχως να λαμβάνουν κάποια αμοιβή. Η αποκατάσταση της αδικίας αναμένεται να αυξήσει το ενδιαφέρον των ερευνητών για τη πραγματοποίηση αξιολογήσεων, ώστε ακόμα περισσότεροι και υψηλότερου επιπέδου ερευνητές να εμπλακούν ενεργά σε αυτό το πεδίο.

Στο άρθρο 51 δίνουμε τη δυνατότητα και ευελιξία της συνεδρίασης μέσω τηλεδιάσκεψης στις Επιτροπές Αξιολόγησης και στις Επιτροπές Ενστάσεων, στο πλαίσιο των έργων που υποβάλλονται από επιχειρήσεις, ερευνητικούς οργανισμούς και λοιπούς φορείς στη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας. Η παροχή της δυνατότητας αυτής καθίσταται ακόμα πιο αυτονόητη με το ξέσπασμα της πανδημίας και θα έχει άμεσο θετικό αντίκτυπο στην πορεία των έργων. Στόχος είναι η απρόσκοπτη και ταχύτερη λειτουργία των επιτροπών, δίχως καθυστερήσεις, που προκύπτουν από την ανάγκη της φυσικής παρουσίας και συντονισμού των προγραμμάτων εμπειρογνωμόνων, από διαφορετικά μέρη της Ελλάδας ή ακόμα και από το εξωτερικό. Η παροχή της δυνατότητας αυτής καθίσταται ακόμα πιο αυτονόητη, όπως είπα, με το ξέσπασμα της πανδημίας.

Με το άρθρο 52 διευρύνουμε τους δυνητικούς δικαιούχους στα προγράμματα χρηματοδότησης από το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας.

Με το άρθρο 53, το οποίο με μεγάλη χαρά είδα ότι θα το υπερψηφίσει ακόμη και το ΚΚΕ, αφουγκραζόμενοι τις δύσκολες οικονομικές συγκυρίες, αλλά και της ανάγκης που έχουν οι ερευνητές, σε οποιαδήποτε ακαδημαϊκή βαθμίδα ή τομέα και αν βρίσκονται, δηλαδή, είναι μέλη ΔΕΠ, μεταπτυχιακοί φοιτητές, υποψήφιοι διδάκτορες, μεταδιδάκτορες, θεωρούμε αυτονόητη την απαλλαγή των υποτροφιών που χορηγούνται από το ΕΛΙΔΕΚ, από οποιοδήποτε φόρο κράτησης ή ασφαλιστικές εισφορές, κινούμενοι στο πλαίσιο των φορολογικών ελαφρύνσεων που, ήδη, ισχύουν για τις υποτροφίες που χορηγούνται από τους ΕΛΚΕ των ΑΕΙ της χώρας μας.

Κλείνοντας, στο άρθρο 54 είναι η ρύθμιση για τη βιβλιοθήκη του Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών. Με την προωθούμενη ρύθμιση διευκρινίζουμε το πλαίσιο, σύμφωνα με το οποίο θα λειτουργεί η βιβλιοθήκη του Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών, που αποτελεί τη σημαντικότερη δημόσια ακαδημαϊκή βιβλιοθήκη. Μετά την απόσχιση του Εθνικού Κέντρου Τεκμηρίωσης από το Εθνικό Ίδρυμα Ερευνών, η αυτονόμηση και διακριτή, πλέον, λειτουργία των δύο φορέων άφηνε μετέωρο το καθεστώς, βάσει του οποίου θα λειτουργούσε η βιβλιοθήκη, τόσο σε οικονομικό επίπεδο όσο και σε επίπεδο εξοπλισμών και προσωπικού.

Συγκεκριμένα, η βιβλιοθήκη του Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών, πλέον, θα έχει ένα νέο ξεκάθαρο πλαίσιο λειτουργίας, καθώς ορίζεται ότι ανήκει στο Εθνικό Ίδρυμα Ερευνών και παρέχεται η δυνατότητα στο Εθνικό Κέντρο Τεκμηρίωσης και στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης να υλοποιούν δράσεις συναφείς με τις αποστολές τους. Οι ειδικότεροι όροι, που θα διέπουν την εν λόγω παραχώρηση χρήσης, θα προβλέπονται στο συμφωνητικό συνεργασίας, που θα συναφθεί μεταξύ των δύο φορέων. Αυτά από τη δική μου πλευρά και ό,τι άλλες παρατηρήσεις υπάρχουν θα συζητηθούν και τη Δευτέρα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει ο κ. Γεωργιάδης.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ευχαριστώ. Μόνο δυο λόγια, καθώς το πρωί ήμουν στη Σύρο, στα ναυπηγεία, σε μια μεγάλη εκδήλωση, ως εκπρόσωπος του Πρωθυπουργού. Θα ενημερωθώ από τα πρακτικά της Βουλής και τους συνεργάτες μου για όλες τις ερωτήσεις, στις οποίες θα απαντήσω σε όσες έχουν τεθεί και εγώ τη Δευτέρα, στη β΄ ανάγνωση. Δεν έφερα τις τροπολογίες που είχα πει, διότι μπήκε το νομοσχέδιο στις 27 Ιουλίου, αντί για 23 Ιουλίου, άρα έχουμε τον χρόνο να πάρουμε και την έγκριση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους και να σας στείλουμε την κανονική διαδικασία και να την δείτε με την ησυχία σας, για να μην πούμε ότι προσπεράσαμε λίγο τη διαδικασία. Μας ενημέρωσαν ότι πήγε 27 Ιουλίου. Η Βουλή έχει πολύ μεγάλο φόρτο και δεν προλαβαίναμε αυτήν την εβδομάδα, που θέλαμε. Οπότε θεωρώ ότι οι τροπολογίες είναι έτσι, όπως είχα πει χθες. Θα δοθούν κανονικά σε εσάς. Φαντάζομαι Δευτέρα βράδυ, Τρίτη. Περιμένουμε, βασικά, την Έκθεση του Γενικού Λογιστήριο του Κράτους, διότι, ξέρετε, υπάρχουν πολλά νομοσχέδια ταυτόχρονα. Έχει υπάρξει μια σχετική καθυστέρηση. Αν και, όπως είχα πει και χθες, οι τροπολογίες δεν θα έχουν, πιστεύω, πολιτικό διακύβευμα. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η τρίτη, κατά σειρά, συνεδρίαση της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, σχετικά με το νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων με τίτλο «Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς, ρύθμιση της οικονομικής δραστηριότητας, αντιμετώπιση του παράνομου εμπορίου, πρόστιμα για τη διακίνηση και εμπορία απομιμητικών/παραποιημένων προϊόντων, ρύθμιση θεμάτων για τη βιομηχανία, τις ιδιωτικές επενδύσεις, τις συμπράξεις δημοσίου και ιδιωτικού τομέα, την έρευνα, την καινοτομία και το Οικονομικό Επιμελητήριο Ελλάδος και λοιπές διατάξεις».

Στο σημείο αυτό, λοιπόν, ολοκληρώνεται η συνεδρίαση.

Θα επανέλθουμε τη Δευτέρα στις 12.00 με την έναρξη της συζήτησης του νομοσχεδίου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και στις 15.00, έχουμε τη β ανάγνωση, για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης, όπου και θα το ολοκληρώσουμε.

Καλή συνέχεια σε όλους, καλό σαββατοκύριακο.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Κέλλας Χρήστος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Χαρακόπουλος Μάξιμος, Τζάκρη Θεοδώρα, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος και Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά).

Τέλος και περί ώρα 15.45΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**